

مقایسه اثربخشی توانبخشی شناختی و یکپارچگی حسی-حرکتی بر عملکرد خواندن و کارکردهای اجرایی دانش آموزان دو زبانه با اختلال خواندن

Comparing the Effectiveness of Cognitive Rehabilitation and Sensory Integration Exercises on Reading Performance and Executive Functions of Bilingual Students with Dyslexia

Fatemeh Gholami

Master's degree graduate, Department of Psychology, Dezful Branch, Islamic Azad University, Dezful, Iran.

Saeed Moshtaghi *

Assistant Professor, Department of Psychology, Dezful Branch, Islamic Azad University, Dezful, Iran.

moshtaghisaeed@iau.ac.ir

فاطمه غلامی

دانش آموخته کارشناسی ارشد، گروه روانشناسی، واحد دزفول، دانشگاه

آزاد اسلامی، دزفول، ایران.

سعید مشتاقی (نویسنده مسئول)

استادیار، گروه روانشناسی، واحد دزفول، دانشگاه آزاد اسلامی، دزفول،

ایران.

Abstract

The purpose of this study was to compare the effectiveness of cognitive rehabilitation and sensory integration exercises on reading function and executive functions of bilingual students with dyslexia. The research design was quasi-experimental with a pretest-posttest and control group and a two-month follow-up stage. The statistical population included the bilingual primary school students with dyslexia who were referred to the Learning Disabilities Centers in Ahvaz city in 2023-2024. The sample size included 45 students selected by the convenience method who were randomly divided into two experimental and Control groups. Data collection tools were the Dyslexia Symptom Checklist (RLDL), SalimiTeymouri (2003), Reading & Dyslexia Test "NEMA" (RDT-NEMA), KaramiNooi & Moadi (2008), Paced Auditory Serial Addition Test (PASAT), Deari et al (1977), and Stroop Color-Word Test (Stroop Test), Reidly Stroop (1935). After training the experimental groups, a post-test was performed, and after two months, a follow-up stage was performed to assess the stability of the training. Repeated measures analysis of variance was used in data analysis. The results showed that cognitive rehabilitation intervention and sensory integration exercises were effective in reading function and executive functions ($p < 0.01$). There was no significant difference between the effectiveness of cognitive rehabilitation intervention and the sensory integration exercises in reading function and executive functions ($p < 0.05$). Therefore, strengthening basic cognitive and sensory factors using cognitive rehabilitation and sensory-motor integration in the early years of education can be an effective approach in improving executive functions and treating dyslexic students.

Keywords: Bilingualism, Cognitive Rehabilitation, Dyslexia, Reading Function, Executive Functions, Sensory Integration Exercises.

چکیده

پژوهش حاضر با هدف مقایسه اثربخشی توانبخشی شناختی و یکپارچگی حسی-حرکتی بر عملکرد خواندن و کارکردهای اجرایی دانش آموزان دوزبانه با اختلال خواندن انجام شد. پژوهش نیمه آزمایشی با طرح پیش آزمون-پس آزمون با گروه کنترل و دوره پیگیری دو ماهه بود. جامعه آماری شامل کلیه دانش آموزان پایه سوم دو زبانه دارای اختلال خواندن بود که در سال تحصیلی ۱۴۰۳-۱۴۰۲ در شهر اهواز مشغول به تحصیل بودند. به روش هدفمند نمونه‌ای ۴۵ نفره انتخاب و در دو گروه آزمایش و یک گروه گواه به طور تصادفی گمارده شدند. با استفاده از چک‌لیست نشانگان نارساخوانی (RLDL) سلیمی تیموری (۱۳۸۶)، آزمون خواندن و نارساخوانی «نما» (RDT-NEMA) کرمی نوری و مرادی (۱۳۸۴)، آزمون گام به گام جمع بندی توالی شنیداری (PASAT) دیری و همکاران (۱۹۹۱) و آزمون رنگ-واژه استروپ (Stroop Test) ریدلی استروپ (۱۹۳۵) اقدام به جمع‌آوری داده‌ها شد. در تحلیل داده‌ها از تحلیل واریانس اندازه‌گیری مکرر استفاده شد. نتایج نشان داد که هر دو مداخله بر عملکرد خواندن و کارکردهای اجرایی تاثیر معنادار دارند و این تاثیر در طول زمان پابرجا است ($p < 0.01$). بین اثربخشی مداخله توانبخشی شناختی و مداخله یکپارچگی حسی-حرکتی در عملکرد خواندن و کارکردهای اجرایی دانش آموزان تفاوت معناداری وجود نداشت ($p > 0.05$). بنابراین، تقویت عوامل اساسی شناختی و حسی با استفاده از توانبخشی شناختی و یکپارچگی حسی-حرکتی در سال‌های اولیه تحصیل می‌تواند رویکردی موثر در بهبود کارکردهای اجرایی و اختلال خواندن دانش آموزان باشد.

واژه‌های کلیدی: دوزبانی، توانبخشی شناختی، اختلال خواندن، عملکرد خواندن، کارکردهای اجرایی، یکپارچگی حسی-حرکتی.

مقدمه

اختلال یادگیری خاص^۱، یک اختلال عصب-تحویلی است که با مشکلات قابل توجه در یادگیری و مهارت‌های تحصیلی مشخص می‌شود، افراد درگیر این اختلال مشکلاتی را در خواندن، نوشتن، دیکته و ریاضیات در غیاب هرگونه نقص شناختی یا حسی حرکتی و یا فقدان فرصت کم آموزشی دارند (پودسیادلیک^۲، ۲۰۲۳). اختلال یادگیری خاص در سه طبقه اصلی دسته‌بندی می‌شود: الف. اختلال در خواندن؛ ب. اختلال در نوشتن؛ و ج. اختلال در محاسبات ریاضی^۳؛ که بیشترین شیوع در بین این سه دسته با نرخ شیوع ۸۰ درصد مربوط به اختلال در خواندن است (بای‌آزیت^۴ و همکاران، ۲۰۲۱). متناسب با نظر انجمن روانپزشکی آمریکا، افراد درگیر اختلال خواندن مشکلاتی را در مهارت‌های مربوط به خواندن، دیکته و روان‌خوانی کلمات، حفظ کردن، تشخیص حروف و پردازش واجی و تشخیص دقیق، رمزگشایی، و درک مطلب دارند (کاپودیسی^۵ و همکاران، ۲۰۲۲). دانش‌آموزان دوزبانه درگیر با اختلالات یادگیری خاص، نسبت به تک‌زبان‌ها توانایی-های ضعیف‌تری دارند (بنیفاچی^۶ و همکاران، ۲۰۲۵) و در آنها اختلال خواندن شایع‌تر است (بیزا و جیناکو^۷، ۲۰۲۴). دوزبانگی به استفاده روزمره از دو یا چند زبان گفته می‌شود و دانش‌آموزان دوزبانه افرادی هستند که در زندگی روزمره خود نیاز به استفاده از دو زبان در خانه و مدرسه دارند (براتلی^۸ و همکاران، ۲۰۲۵). بنابراین، باید کنترل مستقیمی بر ساختارهای مختلف دستور زبان و واژگان بیش از یک زبان داشته و توانایی تغییر و نگهداری مناسب را دارا باشند (هیم^۹ و همکاران، ۲۰۱۹).

در یک بررسی نظامند، یکی از مهم‌ترین نظریات مطرح شده در تبیین توانایی خواندن و به تبع آن سبب‌شناسی اختلال خواندن، اشاره به نظریه‌هایی شد که اختلال در کارکردهای اجرایی از جمله حافظه کاری و توجه انتخابی را در بروز این ناتوانی دخیل می‌دانند (روفینی^{۱۰} و همکاران، ۲۰۲۴). کارکردهای اجرایی سازه‌ای کلی هستند که دربرگیرنده دامنه وسیعی از فرایندهای شناختی و توانایی‌های رفتاری شامل استدلال، حل مسئله، برنامه‌ریزی، سازماندهی، حافظه کاری، توانایی توجه پایدار، توجه انتخابی، مقابله با تداخل، بهره‌مندی از پس‌خوراند و عملکرد چند تکلیفی است (تارچی^{۱۱} و همکاران، ۲۰۲۴). مولفه‌های کارکرد اجرایی که در این پژوهش مورد بررسی قرار گرفته‌اند شامل حافظه کاری و توجه انتخابی است. دانش‌آموزان با مشکلات یادگیری معمولاً در حافظه کاری نسبت به بخش‌های دیگر حافظه مشکلات برجسته‌تری دارند (مسعودی و همکاران، ۱۴۰۲). در خصوص نقص حافظه کاری در افراد نارساخوان، توافقی کلی در مورد تفاوت ساختار مغزی افراد نارساخوان با رساخوان وجود دارد. همچنین مطالعات کودکان و بزرگسالان نارساخوان نشان از ناهنجاری-هایی در مناطق خلفی چپ مغز که مسئول عملکردهای زبانی است، دارد (ریچلن^{۱۲} و همکاران، ۲۰۱۳). دانش‌آموزان نارساخوان در مقایسه با دانش‌آموزان عادی اغلب حافظه واژگانی کوتاه مدت ضعیفی دارند و در دستکاری واژگانی که نیاز به نگهداری اطلاعات واج‌شناختی در حال تغییر است، مشکل دارند (هوکن^{۱۳} و همکاران، ۲۰۲۳). نارساخوان‌ها در آزمون‌های حافظه کاری، مانند گستره رقمی جلو و عقب، حفظ کوتاه مدت کلمات از طریق تداخل محرک‌ها و تغییر تکالیف، تکرار الگوها از طریق افزایش طول، مقایسه توالی، بازشناسی و فراخوانی کلمات و غیره کلمات نقص دارند (ژائو^{۱۴} و همکاران، ۲۰۲۴). شواهد اخیر نشان می‌دهد که دانش‌آموزان مبتلا به اختلال خواندن در توجه انتخابی نیز دچار مشکل هستند (لیو^{۱۵} و همکاران، ۲۰۲۴). توانایی توجه انتخابی به دسته‌ای از اطلاعات و در عین حال، کنار گذاشتن سایر اطلاعات گفته می‌شود که کارکرد مهمی در فعالیت‌های سیستم اجرایی مرکزی دارند (هوکن و همکاران، ۲۰۲۳).

درحالی که درمان اساسی برای اختلال خواندن وجود ندارد، می‌توان میزان علائم نارساخوانی را کاهش داد و روش‌هایی را برای رفع نیازهای فرد دارای اختلال به کار برد. توانبخشی شناختی به معنای ارائه فعالیت‌های مداخله‌ای معطوف به عملکرد است که از بازی‌های

1. specific learning disorder

2. Podsiadlik

3. dyslexia, dysgraphia & dyscalculia

4. Bayazit, Tezel & Cakmak

5. Capodieci

6. Bonifacci

7. Biza & Giannakou

8. Bratlie

9. Heim

10. Ruffini

11. Tarchi

12. Richlan

13. Hokken

14. Zhou

15. Liu

شناختی جهت جبران عملکردهای آسیب دیده دستگاه عصبی استفاده می شود و در درمان کودکان با ناتوانی های یادگیری بسیار کاربرد دارد (هانگ و سانگ^۱، ۲۰۲۴). رویکرد توانبخشی شناختی تلاشی است در جهت بازگرداندن ظرفیت های شناختی از دست رفته که توسط تمرینات و ارائه محرک های هدفمند صورت می پذیرد و هدف آن بهبود عملکرد فرد در اجرای فعالیت هاست (هانگ و سانگ، ۲۰۲۴). پژوهش ها به اثربخشی مداخله توانبخشی بر بهبود کارکردهای اجرایی و اختلال خواندن اشاره کرده اند. از جمله، رحمانی و همکاران (۱۳۹۷) نشان دادند که آموزش توانبخشی شناختی بر حافظه کاری و توجه انتخابی دانش آموزان نارساخوان موثر است. صفری و همکاران (۱۳۹۸) نیز به موثر بودن بسته توانبخشی شناختی بر عملکرد خواندن در دانش آموزان نارساخوان اذعان داشتند. نظریه گیلو و همکاران (۱۴۰۰) تاثیر توانبخشی شناختی مبتنی بر رایانه (نرم افزار آرام) بر کارکردهای اجرایی (توجه انتخابی، حافظه کاری و بازداری رفتاری) دانش آموزان با اختلال یادگیری خاص را بررسی کردند و گزارش کردند که این روش می تواند موجب بهبود کارکردهای اجرایی آنها شود. شیویاری و همکاران (۱۴۰۱) نیز به مقایسه اثربخشی توانبخشی شناختی و راهبردهای یادگیری چندحسی بر عملکرد خواندن دانش آموزان دوزبانه دارای اختلال نارساخوانی پرداختند و نتیجه گرفتند که مداخله توانبخشی شناختی و راهبردهای یادگیری چندحسی، هر دو بر بهبود عملکرد خواندن دانش آموزان موثر است. پرهون و پرهون^۲ (۲۰۱۹) در پژوهشی اثربخشی یک برنامه توانبخشی شناختی طراحی شده بر عملکرد اجرایی و توجه دانش آموزان با مشکل یادگیری را نشان دادند. عباسی فشمی و همکاران (۲۰۲۰) نیز نشان دادند که تاثیر توانبخشی شناختی بر بهبود مولفه های کارکردهای اجرایی کودکان نارساخوان در هر دو مرحله پس از آموزش و پیگیری مجدد معنادار بود.

تمرین های یکپارچگی حسی- حرکتی یکی دیگر از راهبردهای توانبخشی دانش آموزان با اختلال یادگیری به ویژه اختلال خواندن است. آیرس^۳ در سال ۱۹۷۲ از مدل سلسله مراتب سامانه عصبی برای توضیح نحوه یکپارچگی حسی استفاده کرد. او معتقد بود که جنبه های حیاتی یکپارچگی حسی در سطوح پایین تر سامانه عصبی به ویژه در بصل النخاع و تالاموس قرار دارند. در این میان، با افزایش کارایی در ساقه مغز و تالاموس عملکرد سطوح بالاتر افزایش می یابد. همان طور که نتایج پژوهش مهوش ورنوسفادارانی و همکاران (۱۳۹۵) نشان داد، مداخله یکپارچگی حسی- حرکتی بر عملکرد خواندن کودکان نارساخوان موثر است. همچنین، ساداتی فیروزآبادی و عباسی (۱۳۹۷) نشان دادند درمان یکپارچگی حسی- حرکتی منجر به بهبود مشکلات خواندن دانش آموزان با اختلال یادگیری می شود. نظریه یکپارچگی حسی مفاهیم خود را از رشد انسان، علوم اعصاب روان شناختی، کاردرمانی برای ایجاد یک چارچوب تحلیل رفتار و یادگیری گرفته است که شامل اصلاح مشکلات دانش آموزان با استفاده از ترکیب ابعاد حسی در فرایند آموزشی است؛ بر اساس نظریه آیرس، یکپارچگی حسی مختل، عامل اولیه نارسایی های یادگیری است و با بهبود آن، یادگیری تسهیل می یابد (مانی می^۴ و همکاران، ۲۰۲۴).

نتایج مطالعه فرامرزی (۱۳۹۹) نشان داد که آموزش یکپارچگی حسی بر بهبود نادرست نویسی دانش آموزان با اختلالات یادگیری خاص تأثیر دارد. سلیمی نوه و همکاران (۱۴۰۲) اثربخشی آموزش یکپارچگی حسی- حرکتی را بر ارتقا کارکردهای اجرایی توجهی دانش آموزان با اختلال یادگیری نشان دادند. ویسمه و همکاران (۱۴۰۲) در مطالعه ای به مقایسه اثربخشی کارکردهای اجرایی مبتنی بر بازی های رایانه ای و یکپارچگی حسی به علائم نارساخوانی دانش آموزان ابتدایی شهر تهران پرداختند و نتیجه گرفتند هر دو مداخله بر علائم نارساخوانی دانش آموزان مؤثر بودند، اما مداخله تمرین های یکپارچگی حسی تأثیر پایدارتری بر علائم نارساخوانی داشت. در نمونه پژوهش های خارجی نیز می توان به مطالعه آکچوکوو^۵ (۲۰۲۳) اشاره کرد که نشان داد آموزش یکپارچگی حسی بر توانایی خواندن کودکان نارساخوان ایالت آنامبرا کشور نیجریه موثر است. اخیراً نیز وفا و خصانه^۶ (۲۰۲۵) از این روش در مورد دانش آموزان دارای مشکلات خواندن در درس زبان انگلیسی در کشور عربستان استفاده کردند و نتایج حاکی از اثربخشی آن بود.

با توجه به مطالب گفته شده و به دلیل اینکه مطالعات کمی در مورد عملکردهای کودکان دو زبانه در خصوص اختلال خواندن انجام شده، نتایج چنین مطالعاتی می تواند در خصوص این کودکان و کمک به بهبود مشکلات خواندن در آنها راهگشا بوده و روش های موثری را پیشنهاد دهد. بنابراین، پژوهش حاضر به دنبال مقایسه اثربخشی توانبخشی شناختی و روش یکپارچگی حسی- حرکتی بر عملکرد خواندن و کارکردهای اجرایی (حافظه کاری و توجه انتخابی) دانش آموزان دو زبانه دارای اختلال خواندن در شهر اهواز بود.

1. Hong & Song

2. Parhoon & Parhoon

3. Ayers

4. Maneemai

5. Okechukwu

6. Wafa & Khasawneh

مطالعه حاضر نیمه آزمایشی با طرح پیش‌آزمون-پس‌آزمون و گروه کنترل با دوره پیگیری دو ماهه بود. جامعه آماری پژوهش شامل کلیه دانش‌آموزان پایه سوم دو زبانه (عربی-فارسی) دارای اختلال خواندن شهر اهواز بود که در سال تحصیلی ۱۴۰۲-۱۴۰۳ به مرکز جامع سنجش، آموزش و توانبخشی مداخله بهنگام باغچه‌بان ناحیه یک شهر اهواز ارجاع داده شدند. نمونه آماری پژوهش شامل ۴۵ دانش‌آموز که به روش نمونه‌گیری هدفمند انتخاب و به‌طور تصادفی در سه گروه ۱۵ نفره یعنی گروه آزمایش ۱ (توانبخشی شناختی)، گروه آزمایش ۲ (یکپارچگی حسی-حرکتی) و گروه کنترل گمارده شدند. ملاک‌های ورود شامل سکونت در شهر اهواز، دانش‌آموز دارای اختلال خواندن پایه سوم ابتدایی (با توجه به کسب نمره ۱۰ و بالاتر در چک‌لیست اختلال یادگیری خواندن)، دو زبانه بودن (زبان مادری: عربی و زبان دوم: فارسی)، امضا کردن رضایت‌نامه کتبی توسط والدین، عدم ابتلا به بیماری روان‌شناختی و روان‌پزشکی حاد (مطابق با پرونده دانش‌آموز و نظر روانشناس بالینی مرکز) و تمایل به شرکت در جلسات درمانی می‌شد. همچنین، عدم همکاری مناسب دانش‌آموز و یا والدین و امتناع از ادامه فرایند پژوهش، درمان شدن اختلال، غیبت بیش از دو جلسه و تکمیل ناقص پرسشنامه از جمله معیارهای خروج از پژوهش بود. لازم به ذکر است این طرح تحقیق در کارگروه کمیته اخلاق در پژوهش دانشگاه آزاد اسلامی واحد دزفول بررسی و کد اخلاق به شناسه IR.IAU.D.REC.1403.080 دریافت نمود. علاوه بر این، جهت رعایت ملاحظات اخلاقی اهداف، فرآیند کار و مدت زمان لازم برای انجام برنامه درمانی به شرکت کنندگان توضیح داده شد. اصل محرمانه بودن اطلاعات، نتایج و شرکت آگاهانه و داوطلبانه در پژوهش بدون هیچگونه اجبار و الزامی از جمله دیگر معیارهای اخلاقی بودند. ارزیابی شرکت کنندگان هر سه گروه در مرحله قبل، بعد و دو ماه بعد از مداخله با پرسشنامه‌های زیر صورت گرفت. در نهایت، داده‌های پژوهش با استفاده از تحلیل واریانس آمیخته و آزمون تعقیبی بونفرونی به کمک نرم‌افزار آماری SPSS نسخه ۲۳ مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت.

ابزار سنجش

چک‌لیست اختلال یادگیری خواندن^۱ (RLDL): این ابزار توسط سلیمی تیموری (۱۳۸۶) تدوین شد. این چک‌لیست دارای ۲۷ گویه است که به صورت «بلی و خیر» پاسخ‌دهی می‌شود و هدف از طراحی آن، شناسایی و تشخیص دانش‌آموزان در معرض خطر ابتلا به ناتوانی و مشکلات خواندن است. این مقیاس، نمرات ۲ تا ۹ بیانگر اختلال خواندن کم، نمرات ۱۰ تا ۱۳ بیانگر اختلال خواندن متوسط و نمرات بالاتر از ۱۳ بیانگر اختلال خواندن زیاد بود. سلیمی تیموری (۱۳۸۶) ضریب پایایی به روش آلفای کرونباخ برابر ۰/۸۲ گزارش نمودند و روایی محتوایی این ابزار توسط اساتید دانشگاه تربیت معلم تایید شده است. همچنین روایی این چک‌لیست نیز توسط ۵ نفر از متخصصین شاغل در مراکز ناتوانی‌های یادگیری که در حوزه بهبود نارساخوانایی و عملکرد خواندن فعالیت داشتند، ارزیابی و تایید شد. به علاوه کرمی و همکاران (۱۳۹۸) ضریب پایایی را به روش آلفای کرونباخ بالای ۰/۷۰ گزارش نمودند. ضریب پایایی در پژوهش حاضر نیز به روش کودر ریچاردسون ۰/۷۲ به دست آمد.

آزمون خواندن و نارساخوانی^۲ (RDT-NEMA): این آزمون توسط کرمی‌نوری و مرادی (۱۳۸۴) تهیه شده است. شامل ۱۰ آزمون فرعی است که پس از اجرای خرده‌آزمون‌ها، با مراجعه به پاسخ‌نامه، پاسخ‌های درست آزمودنی در هر خرده‌آزمون مشخص و نمره خام محاسبه می‌شود، سپس معادل نمرات خام براساس جدول نمره‌های تراز شده که برای هر پایه به‌طور جداگانه ارائه شده است محاسبه و نیم‌رخ آزمودنی در آزمون خواندن ترسیم می‌شود. میانگین این آزمون ۱۰۰ و انحراف استاندارد آن ۱۵ است. دانش‌آموزانی که ۲ انحراف استاندارد پایین‌تر از میانگین این آزمون عمل کنند به عنوان دانش‌آموزان با مشکلات خواندن شناخته می‌شوند. ده آزمون فرعی عبارتند از: خواندن واژه‌ها، خواندن واژه‌های بدون معنا، زنجیره واژه‌ها، درک واژه‌ها، درک متن، قافیه‌ها، نامیدن تصاویر، حذف آواها، نشانه حروف و آزمون نشانه واژه‌ها است. مطابق با گزارش سازندگان آزمون، نتیجه تحلیل عاملی در مجموع ۶۱/۳۰ درصد از واریانس خرده‌آزمون‌های آزمون نما را تبیین کرد. روایی محتوایی خرده‌آزمون‌ها هم بر مبنای خواندن صحیح کلمات و جملات و در نهایت درک آنها توسط فراگیران تنظیم و روایی آن توسط اساتید و کارشناسان مورد تأیید قرار گرفت. پایایی آزمون نیز با روش آلفای کرونباخ برای خرده‌آزمون‌ها بین ۰/۴۳ تا ۰/۹۸ گزارش شده است (کرمی‌نوری و مرادی، ۱۳۸۴). در پژوهش حاضر نیز پایایی به روش آلفای کرونباخ از ۰/۷۱ تا ۰/۸۶ به دست آمد.

آزمون گام به گام جمع بندی توالی شنیداری (PASAT):^۱ این آزمون برای ارزیابی ظرفیت و میزان پردازش اطلاعات در حافظه کاری استفاده می شود و توسط دیری و همکاران (۱۹۹۱) ساخته شد. این آزمون مدار آوایی و سیستم اجرایی، مرکزی از حافظه کاری و حافظه کاری کلامی را درگیر می کند. روند اجرای آزمون از این قرار است که دنباله ای ۶۱ تایی از ارقام ۱ تا ۹ به صورت تصادفی و با فاصله زمانی ۴ ثانیه به طور گام به گام برای آزمودنی پخش می شود و او باید به طور همزمان، مجموع دو عدد آخر را محاسبه و به صورت شفاهی بیان کند. نمره آزمودنی بر اساس تعداد پاسخ های درست، نادرست و بدون پاسخ محاسبه می شود. نمره این آزمون بر اساس تعداد پاسخ درست (از ۱ تا ۶۰) تعیین می شود. در یک مطالعه روانسنجی، روایی سازه آزمون با روش تحلیل عامل اکتشافی بررسی شد و نتایج نشان داد ۶۷/۲۹ درصد از واریانس آزمون به صورت تک عاملی تبیین می شود. پایایی آزمون نیز به روش دونیمه کردن ۰/۹۶ و آلفای کرونباخ ۰/۹۰ محاسبه شد (شرمن^۲ و همکاران، ۱۹۹۷). نیکروش^۳ و همکاران (۲۰۱۷) ویژگی های روانسنجی این آزمون در جامعه ایرانی را مطلوب گزارش دادند و روایی همگرا بین این آزمون و خرده آزمون حافظه عددی تست وکسلر را ۰/۷۲ گزارش کردند. همچنین، ضریب پایایی به روش بازآزمایی را ۰/۹۵ به دست آوردند. میزان ضریب آلفای کرونباخ در مطالعه حاضر نیز ۰/۸۴ به دست آمد.

آزمون رنگ-واژه استروپ (Strop te):^۴ آزمون استروپ یک آزمون کلاسیک برای ارزیابی عملکرد قطعه پیشانی و سنجش توجه انتخابی است که توسط جان ریدلی استروپ در سال ۱۹۳۵ تهیه شد. در این آزمون ۴۸ کلمه رنگی همخوان (رنگ کلمه با معنای کلمه یکسان است؛ رنگ قرمز، زرد، سبز و آبی) و ۴۸ کلمه رنگی ناهمخوان (رنگ کلمه با معنای کلمه یکسان نیست؛ به عنوان مثال کلمه آبی که با رنگ قرمز نشان داده می شود) با فاصله ارائه محرک ۸۰۰ میلی ثانیه و مدت زمان ارائه محرک ۲۰۰۰ میلی ثانیه ارائه می شود. تکلیف آزمودنی این است که تنها، رنگ صحیح را انتخاب کند. به منظور نمره دهی و تفسیر نتایج حاصل از این آزمون، نمرات زیر به صورت مجزا برای گروه کلمات همخوان و ناهمخوان محاسبه می شوند: تعداد خطا، تعداد صحیح، زمان واکنش و نمره تداخل. نمره تداخل نیز از طریق محاسبه نمره تفاوت بین زمان واکنش کلمات ناهمخوان و کلمات همخوان (نمره تداخل = زمان واکنش کلمات ناهمخوان - زمان واکنش کلمات همخوان)، پژوهش های انجام شده پیرامون این آزمون، نشانگر پایایی و روایی مناسب آن در سنجش توجه انتخابی در کودکان و بزرگسالان است (لبی^۵ و همکاران، ۲۰۱۹). قدیری و همکاران (۱۳۸۵) ضریب پایایی به روش بازآزمایی در فاصله زمانی دو هفته ای برای زمان واکنش را ۰/۹۷ و برای تعداد خطا ۰/۷۹ گزارش کردند. در این پژوهش نیز ضریب پایایی به ترتیب برای زمان واکنش و تعداد خطا برابر با ۰/۸۸ و ۰/۷۵ محاسبه شد.

در گروه آزمایش ۱ (توان بخشی شناختی) هر هفته یک جلسه توان بخشی با توجه به وضعیت جسمانی دانش آموزان بین ۴۵ دقیقه تا یک ساعت به صورت گروهی برگزار شد. خلاصه جلسات آموزش توان بخشی شناختی الگو گرفته از پژوهش رحمانی و همکاران (۱۳۹۷) در جدول ۱ آمده است.

جدول ۱. خلاصه جلسات آموزش توان بخشی شناختی

جلسات	شرح جلسات
اول	برقراری اتحاد درمانی و تعیین اهداف درمان، آموزش های اولیه کار با ابزارها.
دوم	آزمون قلم کاغذی ثبت توجه و آزمون ردیابی رنگی.
سوم	بازی های مربوط به حافظه کوتاه مدت دیداری-فضایی، حافظه تداعی.
چهارم	بازی مرتبط با توانمندی مهارت های حافظه کوتاه مدت و حافظه دیداری حافظه کاری، تمرینات حافظه منطقی.
پنجم	بازی های مربوط به مهارت حافظه، ردیابی دیداری، پوشش دیداری.
ششم	بازی مربوط به پیروی از دستورات، سرعت پردازش مغزی، ارزیابی، تمرین روش پس خبا و مرور آن.
هفتم	بازی مربوط به توجه (توجه مستمر، توجه متناوب، توجه متمرکز و توجه انتخابی).
هشتم	بازی های مربوط به مهارت حافظه، حافظه بازشناسی، حافظه دیداری-فضایی، توجه مستمر.
نهم	بازی حل کردن معماها، برنامه ریزی، حافظه کوتاه مدت دیداری، حافظه مکانی.
دهم	بازیابی با فاصله، توجه مستمر (ارائه واژه های چند حرفی و بیان آنها به صورت نزولی و صعودی).

1 . Paced Auditory Serial Addition Test (PASAT)

2 . Sherman

3 . Nikavesh

4 . Stroop Color-Word Test

5 . Lee

مقایسه اثربخشی توانبخشی شناختی و یکپارچگی حسی-حرکتی بر عملکرد خواندن و کارکردهای اجرایی دانش‌آموزان دو زبانه با اختلال خواندن
Comparing the Effectiveness of Cognitive Rehabilitation and Sensory Integration Exercises on Reading Performance ...

یازدهم بازی‌های مربوط به توجه تقسیم‌شده، توجه انتخابی، حافظه حرکتی (دستورات حرکتی یک مرحله و دو مرحله‌ای)، سرخ‌دهی.
دوازدهم توجه متناوب، توجه مستمر، حافظه کوتاه‌مدت، حافظه بازشناسی، توجه انتخابی بازیابی و سرعت پردازش اطلاعات.

برای گروه آزمایش ۲ (یکپارچگی حسی-حرکتی) از پروتکل درمانی برگرفته از کتاب فعالیت‌های مربوط به یکپارچگی حسی-حرکتی باربارا دی فینک (ترجمه مهناز راغفر، ۱۳۸۳) استفاده شد که خلاصه جلسات تمرینات در جدول ۲ آمده است. تمرینات در نظر گرفته شده، ضمن رعایت مواردی از قبیل اطمینان از اتصال محکم و ایمن وسایل، پوشیده بودن کف محل درمان با تشک، وجود فضای کافی در انجام تمرینات به صورت گروهی انجام شد. پروتکل درمانی بر اساس رویکرد یکپارچگی حسی، شامل فعالیت‌هایی برای تحریک سیستم‌های عمقی و دهلیزی بود. این تمرینات هر هفته یک جلسه به مدت ۶۰ دقیقه انجام شدند.

جدول ۲. خلاصه جلسات تمرینات یکپارچگی حسی-حرکتی

جلسات	شرح جلسات
اول	انجام فعالیت تاب‌بازی؛ تاب دادن با سرعت ۵ متر بر ثانیه به مدت ۳-۵ دقیقه بر روی تاب تعادلی،
دوم	نشستن دانش‌آموز بر روی تاب و چرخاندن آن با سرعت یک دور در ثانیه به مدت ۵-۳ دقیقه،
سوم	بازی در استخر توپ (قرار دادن و غرق نمودن دانش‌آموز در گروه‌های دو و سه نفره در استخر توپ،
چهارم	پريدن روی ترامپولین به مدت ۵-۳ دقیقه،
پنجم	چرخیدن دانش‌آموز به مدت ۲۰ تا ۳۰ ثانیه در فضای باز اتاق به دور خود و تکرار آن برای سه مرتبه،
ششم	چرخیدن دانش‌آموز حول مربی با استفاده از یک طناب برای سه مرتبه در هر جلسه و هر بار به مدت ۲۰ ثانیه،
هفتم	نشستن دانش‌آموزان بر روی موکت ضخیم در کنار یکدیگر و حرکت بر روی زمین با باسن و بدون کمک گرفتن از دست‌ها برای دو مرتبه در هر جلسه و هر بار مسافتی به طول ۱۲ متر،
هشتم	نشستن دانش‌آموز در گهواره‌ای معلق و تاب خوردن به جلو و عقب و ضربه زدن هم‌زمان با بدن خود به دست‌ها و زانوهای مربی،
نهم	راه رفتن دانش‌آموز با دست‌های خود به میزان ۹ متر با کمک سایر دانش‌آموزان و یا مربی در قالب مسابقه و بازی
دهم	هل دادن دانش‌آموز نشسته در داخل کارتن به طول ۳ متر و برای یک دقیقه توسط دانش‌آموز دیگر.

یافته‌ها

میانگین (انحراف معیار) سن دانش‌آموزان ۹/۳۶ (۲/۱۹) سال بود. تعداد ۲۹ نفر (۶۴/۴ درصد) ۹ سال (۱۰ نفر در گروه توانبخشی شناختی؛ ۱۰ نفر گروه یکپارچگی حسی و ۹ نفر در گروه کنترل) و تعداد ۱۶ نفر (۳۵/۶ درصد) ۱۰ سال (۵ نفر در گروه توانبخشی شناختی؛ ۵ نفر گروه یکپارچگی حسی و ۶ نفر در گروه کنترل) حضور داشتند. از مجموع ۴۵ دانش‌آموز شرکت‌کننده در پژوهش تعداد ۱۸ نفر (۴۰/۰ درصد) دختر (۶ نفر در گروه توانبخشی شناختی؛ ۵ نفر گروه یکپارچگی حسی و ۷ نفر در گروه کنترل) و تعداد ۲۷ نفر (۶۰/۰ درصد) (۹ نفر در گروه توانبخشی شناختی؛ ۱۰ نفر گروه یکپارچگی حسی و ۸ نفر در گروه کنترل) پسر بودند. در جدول ۳ شاخص‌های توصیفی مربوط به متغیرهای عملکرد خواندن و کارکردهای اجرایی (حافظه کاری و توجه انتخابی) در پیش‌آزمون، پس‌آزمون و مرحله پیگیری آمده است.

جدول ۳. میانگین و انحراف معیار پیش‌آزمون، پس‌آزمون و مرحله پیگیری متغیرهای پژوهش

متغیر	گروه	پیش‌آزمون		پس‌آزمون		مرحله پیگیری	
		SD	M	SD	M	SD	M
عملکرد خواندن	کنترل	۲/۱۴	۷/۶۱	۲/۱۰	۷/۶۳	۲/۱۶	۷/۶۵
	توانبخشی	۲/۴۶	۷/۸۲	۳/۰۵	۹/۳۶	۳/۱۲	۹/۱۷
	یکپارچگی	۲/۸۱	۷/۷۵	۳/۱۷	۹/۱۰	۳/۱۳	۹/۰۰
حافظه فعال	کنترل	۳/۶۸	۱۹/۳۹	۳/۶۹	۱۹/۴۵	۳/۵۶	۱۹/۳۵
	توانبخشی	۳/۵۹	۱۹/۸۱	۴/۱۱	۲۴/۱۷	۴/۲۰	۲۴/۰۶
	یکپارچگی	۳/۶۴	۱۹/۷۲	۳/۸۶	۲۳/۱۱	۳/۹۱	۲۳/۱۵

کنترل	۱۲/۴۶	۲/۴۸	۱۲/۵۰	۲/۴۵	۱۲/۴۵	۲/۴۲
توجه انتخابی	توانبخشی	۱۲/۵۰	۲/۳۰	۱۳/۸۹	۳/۲۷	۱۳/۷۰
یکپارچگی	۱۲/۴۴	۲/۳۴	۱۴/۰۲	۳/۴۰	۱۳/۹۴	۳/۳۶

میانگین و انحراف معیار متغیرهای کارکرد اجرایی حافظه کاری و توجه انتخابی در مراحل پیش‌آزمون، پس‌آزمون و آزمون پیگیری نشان داد در گروه‌های مداخله نمرات افزایش بیشتری در مراحل پس‌آزمون و مرحله پیگیری داشته است (جدول ۳). جهت بررسی معناداری تفاوت بین نمرات متغیرهای پژوهش در گروه‌های آزمایش و کنترل از تحلیل واریانس با اندازه‌گیری مکرر استفاده شد (جدول ۴). برای انجام تحلیل واریانس ابتدا مفروضه نرمال بودن داده‌ها با آزمون کولموگروف-اسمیرنوف ($Z=0/793$)، مفروضه کرویت با آزمون موچلی ($W=0/634$) و مفروضه برابری واریانس‌ها با آزمون لوین ($F=1/342$) بررسی شد. با توجه به این که سطح معناداری در آزمون برای تمامی متغیرها بیش از ۰/۰۵ بود، فرض صفر رد نشد ($p>0/05$) و پیش‌فرض نرمال بودن توزیع داده‌ها، کرویت داده‌ها و برابری واریانس‌ها برقرار بود و نسبت به انجام تحلیل واریانس اقدام شد.

جدول ۴. تحلیل واریانس با اندازه‌گیری مکرر برای مقایسه پیش‌آزمون، پس‌آزمون و آزمون پیگیری متغیرهای پژوهش در گروه‌های آزمایش و کنترل

متغیر	منبع تغییرات	منبع اثر	مقدار F	معناداری	مجذور ایتا
عملکرد خواندن	درون گروهی	زمان	۲۱/۹۳	۰/۰۱	۰/۳۶
		زمان * گروه	۶/۴۶	۰/۰۱	۰/۲۴
	بین گروهی	گروه	۹/۰۷	۰/۰۱	۰/۳۱
حافظه کاری	درون گروهی	زمان	۶۲/۹۴	۰/۰۱	۰/۶۱
		زمان * گروه	۱۶/۴۱	۰/۰۱	۰/۴۵
	بین گروهی	گروه	۱۵/۹۸	۰/۰۱	۰/۴۴
توجه انتخابی	درون گروهی	زمان	۷۴/۱۲	۰/۰۱	۰/۷۲
		زمان * گروه	۱۸/۱۰	۰/۰۱	۰/۵۱
	بین گروهی	گروه	۱۶/۸۸	۰/۰۱	۰/۴۹

در مراحل زمانی و در تعامل زمان و گروه‌ها بین میانگین پیش‌آزمون، پس‌آزمون و آزمون پیگیری نمرات متغیرهای عملکرد خواندن، حافظه کاری و توجه انتخابی در گروه‌های آزمایش و کنترل تفاوت معناداری وجود دارد ($p<0/01$). بر اساس ضرایب ایتا مشخص شد که برنامه‌های آموزش داده شده بر کارکردهای اجرایی توجه انتخابی ($\eta=0/49$) بیشتر از حافظه کاری ($\eta=0/44$) موثر بوده و همچنین، در مجموع این برنامه‌ها بر کارکردهای اجرایی تاثیر بیشتری تا عملکرد خواندن ($\eta=0/31$) داشته است (جدول ۴).

جدول ۵. نتایج آزمون تعقیبی بن‌فرونی مقایسه‌های چندگانه در متغیرهای عملکرد خواندن و کارکردهای اجرایی

متغیر	منبع تغییر	مراحل/گروه‌ها	تفاوت میانگین‌ها	خطای استاندارد	سطح معناداری	ضریب بحرانی	حد پایین	حد بالا
عملکرد خواندن	مراحل	پیش‌آزمون - پس‌آزمون	-۱/۵۴	۰/۷۹	۰/۰۱	-۲/۱۷	-۰/۹۱	
		پیش‌آزمون - پیگیری	-۱/۳۵	۰/۶۶	۰/۰۱	-۱/۹۸	-۰/۷۲	
		پس‌آزمون - پیگیری	۰/۲۹	۰/۱۱	۱/۰۰	-۰/۱۴	۰/۷۲	
گروه		توانبخشی شناختی - یکپارچگی حسی-حرکتی	۰/۲۴	۰/۱۲	۱/۰۰	-۰/۱۷	۰/۶۵	
		توانبخشی شناختی - کنترل	۱/۹۳	۰/۹۵	۰/۰۱	۱/۲۹	۲/۵۷	
		یکپارچگی حسی-حرکتی - کنترل	۱/۷۴	۱/۰۷	۰/۰۱	۱/۱۲	۲/۴۱	
حافظه کاری	مراحل	پیش‌آزمون - پس‌آزمون	-۴/۷۸	۱/۰۲	۰/۰۱	-۵/۵۷	-۳/۹۶	
		پیش‌آزمون - پیگیری	-۴/۶۵	۱/۲۴	۰/۰۱	-۵/۴۴	-۳/۳۸	
		پس‌آزمون - پیگیری	۰/۸۱	۰/۵۷	۱/۰۰	۰/۴۱	۱/۲۷	
گروه		توانبخشی شناختی - یکپارچگی حسی-حرکتی	۱/۰۶	۰/۷۹	۰/۰۵	۰/۳۴	۱/۷۸	
		توانبخشی شناختی - کنترل	۳/۵۳	۰/۹۳	۰/۰۱	۲/۵۵	۴/۵۱	

مقایسه اثربخشی توانبخشی شناختی و یکپارچگی حسی-حرکتی بر عملکرد خواندن و کارکردهای اجرایی دانش‌آموزان دو زبانه با اختلال خواندن
Comparing the Effectiveness of Cognitive Rehabilitation and Sensory Integration Exercises on Reading Performance ...

یکپارچگی حسی-حرکتی - کنترل	۳/۹۲	۱/۰۴	۰/۰۱	۲/۹۴	۵/۲۹
توجه	مراحل	پیش‌آزمون - پس‌آزمون	۲/۳۹	۰/۹۶	۰/۰۱
انتخابی	پیش‌آزمون - پیگیری	۲/۱۷	۰/۸۹	۰/۰۱	۰/۱۱
پس‌آزمون - پیگیری	۰/۷۳	۰/۴۳	۱/۰۰	۰/۳۵	۱/۱۱
گروه	توانبخشی شناختی - یکپارچگی حسی-حرکتی	۰/۶۲	۰/۵۸	۱/۰۰	۰/۲۷
توانبخشی شناختی - کنترل	۷/۱۷	۰/۸۳	۰/۰۱	۵/۸۵	۸/۴۹
یکپارچگی حسی-حرکتی - کنترل	۱/۰۴	۱/۱۱	۰/۰۵	۰/۳۲	۱/۷۶

نتایج آزمون تعقیبی بن‌فرونی، نشان داد گروه توانبخشی شناختی و یکپارچگی حسی-حرکتی در مقایسه با گروه کنترل در عملکرد خواندن و کارکردهای اجرایی (حافظه کاری و توجه انتخابی) با یکدیگر تفاوت معناداری دارند ($p < 0/05$). همچنین، اختلاف دو گروه از نظر اثربخشی معنادار نبود ($p > 0/05$). (جدول ۵).

بحث و نتیجه‌گیری

هدف پژوهش حاضر مقایسه اثربخشی توانبخشی شناختی با یکپارچگی حسی-حرکتی بر تقویت عملکرد خواندن و کارکردهای اجرایی (حافظه کاری و توجه انتخابی) در دانش‌آموزان دو زبانه (عربی-فارسی) دارای اختلال خواندن شهر اهواز بود. شرکت‌کنندگان دانش‌آموزان مبتلا به نارساخوانی پایه سوم ابتدایی بودند. نتایج تحلیل داده‌ها نشان داد که هر دو برنامه توانبخشی شناختی و یکپارچگی حسی-حرکتی در مقایسه با گروه کنترل بر افزایش عملکرد خواندن و کارکردهای اجرایی (حافظه کاری و توجه انتخابی) اثر معناداری نشان دادند. اثربخشی توانبخشی شناختی بر عملکرد خواندن و کارکردهای اجرایی با یافته‌های شیویاری و همکاران (۱۴۰۱)، نظرزاده‌گیگلو و همکاران (۱۴۰۰)، صفری و همکاران (۱۳۹۸)، رنجبر و همکاران (۱۳۹۸)، رحمانی و همکاران (۱۳۹۷)، عباسی‌فشمی و همکاران (۲۰۲۰)، پرهون و پرهون (۲۰۱۹) و واتسون و همکاران (۲۰۱۶) همسو بود. کاربرد برنامه توانبخشی شناختی، این امکان را فراهم می‌کند که توجه انتخابی را با اضافه نمودن حواس پرت‌کننده‌های دیداری و شنیداری و ارائه مداوم صداهای زمینه‌ای در طی تمرین شناختی، پرورش دهد. در این شرایط، اجرا کننده باید بین محرک مرتبط و محرک غیرمرتبط که هر دو به طور همزمان ارائه می‌گردد، تمایز قائل شود. حذف سرنخ‌ها و نشانه‌های دیداری و شنیداری در کنار بازخوردهای دیداری و شنیداری نیز می‌تواند جهت بهینه‌سازی آستانه شکست و یادآوری قوانین تمرین به کار گرفته شود؛ طول مدت تمرین یک مهارت شناختی هم می‌تواند در جهت آموزش توجه پایدار و کنترل پاسخ مورد استفاده قرار گیرد (رحمانی و همکاران، ۱۳۹۷). صفری و همکاران (۱۳۹۸) بیان نمودند که نارساخوان‌ها در عملکردهای شناختی ضعیف هستند و با استفاده از توانبخشی شناختی می‌توان فعالیت این عملکردهای ضعیف را بهبود بخشید و در نهایت منجر به خواندن کارآمد این دانش‌آموزان می‌شود. بنابراین، مجموع ویژگی‌های آموزش در جلسات می‌تواند هم به طور مستقیم و هم به طور غیرمستقیم با ارتقا کارکردهای اجرایی (حافظه کاری و توجه انتخابی) به بهبود عملکرد خواندن دانش‌آموزان مبتلا به اختلال خواندن منجر شود.

نتایج پژوهش همچنین نشان داد که مداخله یادگیری یکپارچگی حسی-حرکتی بر عملکرد خواندن و کارکردهای اجرایی (حافظه کاری و توجه انتخابی) دانش‌آموزان دوزبانه با اختلال خواندن موثر است. این نتایج با یافته‌های مهوش ورنوسفادرائی و همکاران (۱۳۹۵)، شیویاری و همکاران (۱۴۰۱)، ویسمه و همکاران (۱۴۰۲)، آکچوکوو (۲۰۲۳)، وفا و خصانه (۲۰۲۵) همسو بود. از آنجایی که سیستم دهلیزی و عمقی، اغلب در افراد نارساخوان به نحو مناسبی عمل نمی‌کند، بنابراین تأکید اصلی در رویکرد تحریک حسی بر دو دسته محرک «حس عمقی و حس دهلیزی» می‌باشد. در واقع، در این رویکرد تأکید بر این است که نقایص در سازماندهی و یکپارچگی حس‌های عمقی و دهلیزی کودکان نارساخوان را می‌توان با تمرینات این رویکرد درمانی رفع نمود و بهبود بخشید. از سوی دیگر، سیستم دهلیزی جزء اولین سیستم‌هایی است که در اوایل زندگی جنینی (حدود بیست هفته‌گی) شکل می‌گیرد و عملکردهای مختلف بدن از جمله هماهنگی در حرکات، تعادل، حرکت در فضا، تنظیم سطح هوشیاری، حافظه، رشد و تکامل گفتار به کارکرد صحیح این سیستم مرتبط است. در نتیجه، نقش قابل اهمیتی در رشد و تکامل انسان دارد (کالدانی^۱ و همکاران، ۲۰۲۰). ارتباطی که سیستم دهلیزی با سیستم عصبی مرکزی دارد، توصیف کننده نقش آن می‌باشد. سیستم دهلیزی با تشکیلات مشبک که در تنظیم سطح

هوشیاری و توجه انتخابی دخالت دارد و همچنین، با تالاموس که در یکپارچه سازی دروندادهای حسی نقش دارد، مرتبط می باشد (ایروگلو^۱ و همکاران، ۲۰۲۲). به منظور تبیین تأثیر درمان یکپارچگی حس عمقی و دهلیزی بر عملکرد خواندن این کودکان، می توان بیان نمود که نقص توجه از مهمترین مشکلات کودکان نارساخوان است که باعث می شود آنان در کنترل نمودن محرک های مختلف و پاسخ گویی تنها با یکی از آن محرک ها مشکل داشته باشند و نتوانند این امر را به خوبی انجام دهند که یکپارچگی حواس عمقی و دهلیزی بر عملکرد سطوح بالایی مغز (که انجام فرایندهای عالی از جمله توجه را بر عهده دارند) تأثیر گذاشته، موجب بهبود ساماندهی حواس دریافتی کودکان از محیط اطراف و محرک ها می شود؛ به نحوی که جنبه های فضایی و زمانی دروندادهای حسی پردازش، تفسیر، مرتبط و تلفیق می شوند و مغز اطلاعات را انتخاب، تقویت، مهار و مقایسه می کند و در قالب یک الگوی منعطف و قابل تغییر، یکپارچه می نماید. بنابراین، موجب بهبود فرایند پاسخگویی این کودکان فقط به یک محرک و همچنین، کنترل سایر محرک های محیطی می گردد که با رفع نقص توجه، برخی ناتوانی های کودکان مبتلا در رفتارهای اجتماعی و پیشرفت تحصیلی هموار می شود و می تواند نتایج مثبت و قابل توجهی در زندگی روزمره آنها داشته باشد (اکچو کوو، ۲۰۲۳).

از محدودیت های پژوهش حاضر محدود شدن نمونه مطالعه به دانش آموزان دوزبانه (عربی-فارسی) مبتلا به اختلال خواندن بود که تعمیم نتایج به دیگر جوامع آماری مثل دانش آموزان تک زبانه را با محدودیت روبه رو می سازد. همچنین، انتخاب غیر تصادفی (هدفمند) گروه نمونه از دیگر محدودیت های این مطالعه بود که جا دارد در تحقیقات بعدی با انتخاب تصادفی آزمودنی ها بر روی درونی پژوهش افزود. پیشنهاد می شود مطالعه مشابه دیگری در بین دانش آموزان دو زبانه با سایر اختلالات یادگیری، جمعیت های بهنجار و بالینی در سنین مختلف و در مقاطع زمانی متفاوت انجام گردد. همچنین، پیشنهاد می شود از روش توانبخشی شناختی و یکپارچگی حسی-حرکتی در توانمندسازی دانش آموزان با اختلالات یادگیری همچون اختلال خواندن بیش از پیش استفاده شود.

منابع

- رحمانی، ع؛ پیرانی، ذ؛ حیدری، ح؛ و داوودی، ح. (۱۳۹۷). اثر بخشی آموزش توانبخشی شناختی بر حافظه کاری و توجه انتخابی دانش آموزان نارساخوان مقطع ابتدایی. *مجله ناتوانی های یادگیری*، ۸ (۲)، ۷-۲۵. <https://www.magiran.com/p1952696>
- رنجبر، م.ج؛ بشروپر، س؛ صبحی قراملکی، ن؛ و نریمانی، م. (۱۳۹۸). مقایسه اثربخشی توانبخشی شناختی- رایانه ای و تمرین های عملی عصب روان شناختی بر بهبود حافظه کاری و توجه پیوسته دانش آموزان نارساخوان. *فصلنامه روانشناسی افراد استثنایی*، ۹ (۳۴)، ۱۱۱-۱۳۵. https://jpe.atu.ac.ir/article_10322.html
- ساداتی فیروزآبادی، س، و عباسی، ش. (۱۳۹۷). اثربخشی درمان یکپارچگی حسی-حرکتی بر مشکلات خواندن در دانش آموزان با ناتوانی یادگیری. *ناتوانی های یادگیری*، ۸ (۲)، ۲۶-۳۷. <https://sid.ir/paper/210230/fa>
- سلیمی نوه، ف؛ اندیشمند، و؛ زین الدین میمند، ز؛ سلطانی، ا. (۱۴۰۲). اثربخشی آموزش یکپارچگی حسی-حرکتی بر ارتقا کارکردهای اجرایی توجهی دانش آموزان با اختلال یادگیری. *فصلنامه تعلیم و تربیت استثنایی*، ۲۳ (۲)، ۴۷-۵۴. <http://exceptionaleducation.ir/article-1-2563-fa.html>
- شیویاری، ف؛ نریمانی، م؛ آقاجانی، س. و حاجلو، ن. (۱۴۰۱). مقایسه اثربخشی توانبخشی شناختی و راهبردهای یادگیری چند حسی بر عملکرد خواندن دانش آموزان دو زبانه دارای اختلال نارساخوانی. *فصلنامه ناتوانی های یادگیری*، ۱۱ (۳)، ۷۴-۸۹. https://jld.uma.ac.ir/article_1525.html
- صفری، ن، باعزت، ف، و غفاری، م. (۱۳۹۸). اثربخشی بازتوانی شناختی بر کارآمدی خواندن دانش آموزان نارساخوان. *مطالعات روان شناختی*، ۱۵ (۳)، ۱۰۵-۱۲۲. <https://sid.ir/paper/67599/fa>
- فرامرزی، س. (۱۳۹۹). تأثیر آموزش یکپارچگی حسی بر نادرست نویسی دانش آموزان با اختلالات یادگیری خاص. *مجله ناتوانی های یادگیری*، ۹ (۴)، ۸۹-۱۱۳. <https://www.magiran.com/p2183024>
- کریمی، ح، صبور، غ، قاسمی قیداری، ع، و نعمتی، ز. (۱۳۹۸). اثربخشی فعالیت های پیشرفته ادراکی-دیداری فراستینگ بر اصلاح خواندن دانش آموزان با مشکلات ویژه یادگیری نارساخوان: یک مطالعه تک آزمودنی. *کودکان استثنایی*، ۱۹ (۳)، ۱۱۵-۱۲۸. <https://sid.ir/paper/96438/fa>
- مهوش ورنوسفادارانی، ع، پرهون، ک، و پوشنه، ک. (۱۳۹۵). اثربخشی یکپارچگی حسی-حرکتی بر عملکرد تعادلی و خواندن کودکان نارساخوان. *تحقیقات علوم رفتاری*، ۱۴ (۲)، ۲۴۳-۲۵۷. <http://rbs.mui.ac.ir/article-1-474-fa.html>
- نظرزاده گیگل، س، فتح آبادی، ج، نجاتی، و، نظربلند، ن، و صادقی فیروزآبادی، و. (۱۴۰۰). تأثیر توانبخشی شناختی مبتنی بر رایانه بر کارکردهای اجرایی (توجه انتخابی، حافظه کاری و بازداری رفتاری) دانش آموزان با اختلال یادگیری خاص. *پویش در آموزش علوم تربیتی و مشاوره*، ۷ (۱۵)، ۶۹-۸۹. <https://sid.ir/paper/962296/fa>

مقایسه اثربخشی توانبخشی شناختی و یکپارچگی حسی-حرکتی بر عملکرد خواندن و کارکردهای اجرایی دانش‌آموزان دو زبانه با اختلال خواندن
Comparing the Effectiveness of Cognitive Rehabilitation and Sensory Integration Exercises on Reading Performance ...

- ویسمه، م؛ استکی، م؛ و میرزاخانی، ن. (۱۴۰۲). مقایسه اثربخشی آموزش کارکردهای اجرایی مبتنی بر بازی‌های رایانه‌ای و یکپارچگی حسی بر علائم نارساخوانی دانش‌آموزان. *فصلنامه روان‌شناسی افراد استثنایی*، ۱۳ (۴۹)، ۱۴۶-۱۷۲. <https://doi.org/10.22054/IPE.2022.62970.2366>
- Abbasi Fashami, N., Akbari, B., & Hossein Khanzadeh, A. A. (2020). Comparison of the Effectiveness of Cognitive Rehabilitation and Neuro feedback on Improving the Executive Functions in Children with Dyslexia. *J Child Mental Health*, 7(2), 294- 311. <http://childmentalhealth.ir/article-1-1070-fa.html>
- Ayres, A. J. (1972). *Sensory Integration and Learning Disorders*. Los Angeles: Western Psychological Services Publishers and Distributors. <https://cir.nii.ac.jp/crid/1130282273180619136?lang=en>
- Biza, C., & Giannakou, A. (2024). Students with dyslexia and bilingual students: teachers' beliefs and attitudes on meeting their needs. *Intercultural Education*, 35(6), 610-634. <https://doi.org/10.1080/14675986.2024.2408134>
- Bratlie, S. S., Grøver, V., Lekhal, R., Chen, S., & Rydland, V. (2025). Home literacy environment, language use, and proficiency: Bilingual profiles in young learners. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 96, 101728. <https://doi.org/10.1016/j.appdev.2024.101728>
- Bonifacci, P., Serena, B., Codeluppi, F., & Peri, B. (2025). A longitudinal study of math skills in heritage bilingual children: profiles of strengths and weaknesses. *Psychological Research*, 89(1), 8. <https://doi.org/10.1007/s00426-024-02045-5>
- Caldani, S., Gerard, C. L., Peyre, H., & Bucci, M. P. (2020). Visual attentional training improves reading capabilities in children with dyslexia: An eye tracker study during a reading task. *Brain Sciences*, 10(8), 558. <https://doi.org/10.3390/brainsci10080558>
- Capodiecì, A., Romano, M., Castro, E., Di Lieto, M. C., Bonetti, S., Spoglianti, S., & Pecini, C. (2022). Executive Functions and Rapid Automatized Naming: A New Tele-Rehabilitation Approach in Children with Language and Learning Disorders. *Children*, 9(6): 822 <https://doi.org/10.3390/children9060822>
- Eroğlu, G., Gürkan, M., Teber, S., Ertürk, K., Kırmızı, M., Ekici, B., ... & Çetin, M. (2022). Changes in EEG complexity with neurofeedback and multi-sensory learning in children with dyslexia: A multiscale entropy analysis. *Applied Neuropsychology: Child*, 11(2), 133-144. <https://doi.org/10.1080/21622965.2021.1908897>
- Heim, S., Stumme, J., Bittner, N., Jockwitz, Ch., Amunts, K., & Caspers, S. (2019). Bilingualism and “brain reserve”: a matter of age. *Journal of Neurobiology of Aging*, 81, 157- 165. <https://doi.org/10.1016/j.neurobiolaging.2019.05.021>
- Hokken, M. J., Krabbendam, E., van der Zee, Y. J., & Kooiker, M. J. (2023). Visual selective attention and visual search performance in children with CVI, ADHD, and Dyslexia: a scoping review. *Child Neuropsychology*, 29(3), 357-390. <https://doi.org/10.1080/09297049.2022.2057940>
- Hong, H. T., & Song, S. I. (2024). Effectiveness of Computerized Cognitive Rehabilitation Therapy on Cognitive Function of Children with Disabilities: A Systematic Review. *Journal of Mental Health Research in Intellectual Disabilities*, 17(2), 158-172. <https://doi.org/10.1080/19315864.2023.2240739>
- Lee, C., Landre, N., & Sweet, J. J. (2019). Performance validity on the Stroop Color and Word Test in a mixed forensic and patient sample. *The Clinical Neuropsychologist*, 33(8), 1403-1419. <https://doi.org/10.1080/13854046.2019.1594385>
- Liu, H., Sun, Y., Wang, Z., Guo, J., Song, Y., & Meng, X. (2024). Atypical Visual Selective Attention in Children with Dyslexia: Evidence from N2pc and PD. *bioRxiv*, 12 (29), 630-685 <https://doi.org/10.1101/2024.12.24.630007>
- Maneemai, O., Cujilan Alvarado, M. C., Calderon Intriago, L. G., Donoso Triviño, A. J., Franco Coffré, J. A., Pratico, D., ... & Yamasaki, T. (2024). Sensory Integration: A Novel Approach for Healthy Ageing and Dementia Management. *Brain Sciences*, 14(3), 285. <https://doi.org/10.3390/brainsci14030285>
- Nikraves, M., Jafari, Z., Mehrpour, M., Kazemi, R., Shavaki, Y. A., Hossienifar, S., & Azizi, M. P. (2017). The paced auditory serial addition test for working memory assessment: Psychometric properties. *Medical journal of the Islamic Republic of Iran*, 31, 61. <https://doi.org/10.14196/mjiri.31.61>
- Okechukwu, F. (2023). Effect of Multi-Sensory Intervention Programmes on Fluid Reading Abilities of Dyslexic Children in Primary Schools in Anambra State. *Journal of Home Economics Research*, 30(2), 6-19. <https://jher.cc/index.php/jher/article/view/23>
- Parhoon, K., Parhon, H. (2019). The Effect of Cognitive Rehabilitation Training on Executive function and attention in students with learning problem. *JCP*; 7 (3), 75-90. <http://jcp.khu.ac.ir/article-1-3225-en.html>
- Podsiadlik, A. (2023). The blended learning experiences of students with specific learning difficulties: A qualitative case study located in one British higher education institution. *International Journal of Disability, Development and Education*, 70(3), 366-381. <https://doi.org/10.1080/1034912X.2021.1876217>
- Richlan, F., Kronbichler, M., & Wimmer, H. (2013). Structural abnormalities in the dyslexic brain: A meta-analysis of voxel-based morphometry studies. *Human brain mapping*, 34(11), 3055-3065. <https://doi.org/10.1002/hbm.22127>
- Ruffini, C., Osmani, F., Martini, C., Giera, W. K., & Pecini, C. (2024). The relationship between executive functions and writing in children: a systematic review. *Child Neuropsychology*, 30(1), 105-163. <https://doi.org/10.1080/09297049.2023.2170998>
- Sherman, E. M., Strauss, E., & Spellacy, F. (1997). Validity of the Paced Auditory Serial Addition Test (PASAT) in adults referred for neuropsychological assessment after head injury. *The Clinical Neuropsychologist*, 11(1), 34-45. <https://doi.org/10.1080/13854049708407027>
- Tarchi, C., Ruffini, C., & Pecini, C. (2024). Executive functions and multiple-text comprehension. *Learning and Individual Differences*, 116, 102566. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2024.102566>
- Wafa'A, H., & Khasawneh, M. A. S. (2025). Exploring the Efficacy of Multisensory Techniques in Enhancing Reading Fluency for Dyslexic English Language Learners. *World*, 15(1). <https://doi.org/10.5430/wjel.v15n1p146>
- Watson, S. M. R., Gable, R. A., & Morin, L. L. (2016). The role of executive functions in classroom instruction of students with learning disabilities. *International Journal of School and Cognitive Psychology*, 3(167), 1-5 <https://doi.org/10.4172/2469-9837.1000167>
- Zhou, M., Zhang, P., Mimeau, C., & Tong, S. X. (2024). Unraveling the complex interplay between statistical learning and working memory in Chinese children with and without dyslexia across different ages. *Child Development*, 95 (5), 338-351. <https://doi.org/10.1111/cdev.14121>