

## نقش مکانیزم های دفاعی در پیش بینی ویژگی های شخصیت مرزی در دانشجویان

**The Role of defense mechanisms in Prediction of features of borderline personality in students****Dr. Mahdiah shafietabar**Assistant professor of psychology, Department of psychology, Faculty of literature and human science, Arak University  
*m-shafietabar@araku.ac.ir*

دکتر مهدیه شفیع تبار

استادیار روان شناسی، دانشکده ادبیات و علوم انسانی، گروه روانشناسی، دانشگاه اراک

**چکیده**

پژوهش حاضر با هدف بررسی نقش مکانیزم های دفاعی در پیش بینی ویژگی های شخصیت مرزی در دانشجویان انجام شده است. روش این پژوهش توصیفی از نوع همبستگی و جامعه آماری این پژوهش همه دانشجویان دانشگاه اراک در سال تحصیلی ۹۴-۹۳ بودند که ۳۷۸ نفر (۱۸۱ مرد و ۱۹۷ زن) از آنها با روش نمونه گیری تصادفی خوشه ای انتخاب شدند. ابزارهای سنجش شامل مقیاس شخصیت مرزی و پرسشنامه سبک های دفاعی بود. تحلیل داده ها به کمک ضریب همبستگی، تحلیل رگرسیون و تحلیل واریانس انجام شد. نتایج نشان داد پنج مکانیزم های دفاعی گذار به عمل، خیال پردازی اوتیستیک، لایه سازی، پرخاشگری منفعلانه و جابجایی به طور معناداری توان پیش بینی ویژگی های شخصیت مرزی را داشتند. به طور کلی می توان نتیجه گرفت که مکانیزم های دفاعی سبک رشدنا یافته پیش بینی کننده سطوح بالاتر ویژگی های شخصیت مرزی است.

**Abstract**

The purpose of this research was to determine role of defense styles & defense mechanisms in Prediction of features of borderline personality in students. In this descriptive correlation study, 378 students (181 men & 197 women) from the statistical population of students from all sections of Arak University during 2015 (1393-94.s.c.) were selected through cluster random sampling method and filled in the questionnaire of style defense and Borderline Personality Scale. Data analysis was performed using correlation, regression analysis and analysis of variance. The results indicated that five defenses (acting out, autistic fantasy, splitting, passive aggression and displacement) could predict features of borderline personality. In general, it can be concluded that immature defenses predicted higher levels of features of borderline personality.

**Keywords:** features of borderline personality, defense mechanisms, students.

کلمات کلیدی: ویژگی های شخصیت مرزی، مکانیزم های دفاعی، دانشجویان.

## مقدمه

اختلال شخصیت مرزی<sup>۱</sup> یک اختلال روانی پیچیده و جدی است که با الگوی فراگیری از بی ثباتی در تنظیم هیجان<sup>۲</sup>، روابط بین فردی، تصویر خود و مهار تکانه ها قابل شناسایی است (نیو، تریبواسر و چارنی<sup>۳</sup>، ۲۰۰۸) و اغلب در هر دو نمونه بالینی و غیربالینی تشخیص داده می شود. تحقیقات نشان می دهد که اختلال شخصیت مرزی با اختلال شدید عملکردی، نرخ بالای خودکشی و هزینه های بالا برای جامعه همراه است (لیچسنرینگ، لیبینگ، کروز، نیو و لوک<sup>۴</sup>، ۲۰۱۱).

در حال حاضر مکانیسم های علی این اختلال که ۵/۹ تا ۰/۵ درصد از جمعیت را تحت تاثیر قرار می دهد (گران، چو، گلدستین، هانگ و استینسن<sup>۵</sup>، ۲۰۰۸)، به طور کامل شناخته نشده است؛ با وجود این، عوامل ژنتیکی، وقایع تروماتیک دوران کودکی و تغییرات نورو بیولوژیکی به عنوان علل اصلی آن در نظر گرفته می شوند (نیل و فرودل<sup>۶</sup>، ۲۰۱۲).

هر اختلال شخصیت به طور جامع به عنوان تابعی از یک مکانیسم دفاعی<sup>۷</sup> خاص توصیف می شود (بوینز<sup>۸</sup>، ۲۰۱۰) به طوریکه اخیرا نقش تشخیصی دفاع در ایجاد افتراق بین موقعیت های روانی، بیشتر مورد توجه قرار گرفته است (اولسون، پری، جانزن، پترaglia، پرسنیاک<sup>۹</sup>، ۲۰۱۱)، که می تواند برای مداخلات بالینی نیز حائز اهمیت باشد. به عبارت دیگر یکی از عوامل خطر ساز مکانیزم های دفاعی<sup>۱۰</sup> هستند که می توانند در ایجاد و حفظ عملکرد پاتولوژیک و یا انطباقی شخصیت نقش مهمی ایفا کنند (کازدین<sup>۱۱</sup>، ۲۰۰۷).

در برخی از تحقیقات مشخص شده که سلامت جسمی و روانی افراد به طور معناداری با مکانیزم های دفاعی آنها در ارتباط است. دفاع های رشد یافته<sup>۱۲</sup> نظیر؛ شوخ طبعی و نوع دوستی

<sup>1</sup> borderline personality disorder

<sup>2</sup> emotion regulation

<sup>3</sup> New, Triebwasser & Charney .

<sup>4</sup> Leichsenring, Leibing, Kruse, New, & Leweke

<sup>5</sup> Grant, B.F., Chou, S.P., Goldstein, R.B., Huang, B., Stinson, F.S., et al

<sup>6</sup> Neill and Frodl

<sup>7</sup> defense mechanisms

<sup>8</sup> Bowins, B.

<sup>9</sup> Olson, T, Perry, J, Janzen, J, Petraglia, J, Presniak, M

<sup>10</sup> defense mechanisms

<sup>11</sup> Kazdin, A. E.

<sup>12</sup> mature defenses

با سلامت جسمانی و سازگاری روانی اجتماعی مرتبط هستند و دفاع‌های رشدنیافته<sup>۱</sup> مانند انکار و فرافکنی با اختلالات شخصیت، افسردگی و سوءاستفاده از مواد ارتباط دارند. بنابراین این فرض که کاربرد دفاع‌های رشد نیافته منطبق با شاخص‌های رشد نایافتگی شخصیت و کاربرد دفاع‌های رشد یافته با شاخص‌های سلامتی و سازگاری شخصیت مرتبط است، توسط مطالعاتی که روش‌های ارزیابی متفاوتی در دفاع و ارتباط آن با متغیرهای شخصیت داشتند، مکرر حمایت شده است (پرسنیاک، اولسون، و مک گرگور<sup>۲</sup>، ۲۰۱۰؛ استرن، کالیگر، کلارکین، کریتچفیلد، مک کورناک و لزنوگر<sup>۳</sup>، ۲۰۱۰).

برخی از مطالعات مقطعی نشان داده‌اند که بیماران مرزی به طور معناداری از سایر مبتلایان به اختلالات محور II نمرات بالاتری در دفاع‌های رشدنیافته کسب می‌کنند (زانارینی، وینگروف و رانکرنبرگ<sup>۴</sup>، ۲۰۰۹؛ کرامر، روتن، پری و دسپلاند<sup>۵</sup>، ۲۰۱۳). در همین راستا بسیاری از محققان تایید می‌کنند اختلال شخصیت مرزی با هفت مکانیزم دفاعی که کرنبرگ (۱۹۸۴) مطرح کرده است یعنی همه‌کارتوانی، آرمانی‌سازی، بی‌ارزش‌سازی، انکار، فرافکنی ابتدایی، مجزاسازی و همچنین عدم وجود سرکوب مرتبط است. برخی دیگر نیز پیشنهاد کرده‌اند اختلال شخصیت مرزی با گذار به عمل، پرخاشگری منفعلانه، جداسازی، دلیل تراشی و فقدان نسبی واکنش‌سازی همراه است (نقل از پری، پرسنیاک و اولسون<sup>۶</sup>، ۲۰۱۳).

کرامر<sup>۷</sup> (۱۹۹۹) در بررسی رابطه بین مکانیزم‌های دفاع‌های و اختلالات شخصیتی نشان داد که اختلال شخصیت مرزی با انکار و اختلالات شخصیت ضد اجتماعی، خودشیفته و نمایشی با انکار و فرافکنی همراه است. هیبارد و پورسرلی<sup>۸</sup> (۱۹۹۸) نیز نشان داد که اختلال شخصیت مرزی با انکار رابطه مثبت و با همانندسازی رابطه منفی دارد. پرسنیاک و همکاران (۲۰۱۰) نیز توضیح می‌دهند که چگونه پروفایل مکانیزم‌های دفاعی می‌تواند در تمایز اختلال شخصیت مرزی و اختلال شخصیت ضد اجتماعی مفید واقع شود. همچنین پری و همکاران

1 immature defenses

2 Presniak, M. D., Olson, T. R., & MacGregor, M.

3 Stern, B., Caligor, E., Clarkin, J., Critchfield, K., MacCormack, V., Lenzenweger, M.

4 Zanarini, M. C., Weingeroff, J. L., Frankenburg, F.R.

5 Kramer, U., de Roten, Y., Perry, J. C., Despland, J. N.

6 Perry J. C., Presniak, M. D., & Olson, T. R

7 Cramer, P.

8 Hibbard, S., & Porcerelli, J.

(۲۰۱۳) تایید می کنند که بین دفاع های خاص و انواع اختلال های شخصیت رابطه وجود دارد و در میان اختلال های شخصیتی اسکیزوتیپال، مرزی، ضد اجتماعی و خود شیفته، مکانیزم های دفاعی به ترتیب بیشترین و کمترین سهم را در پیش بینی اختلال شخصیت مرزی و اسکیزوتیپال ایفا می کنند.

علیرغم محوریت دفاع ها در نظریه های روان پویشی، پژوهش های تجربی در مورد این موضوع رشد آهسته ای داشته اند. از این رو با توجه به اهمیت مکانیزم های دفاعی در تشخیص، درمان و حتی پیشگیری از اختلالات شخصیت به خصوص اختلال شخصیت مرزی پژوهش حاضر در نظر دارد به بررسی این سوال پردازد که کدام مکانیزم های دفاعی پیش بینی کننده های مناسبی برای ویژگی های شخصیت مرزی در دانشجویان هستند؟

## روش

این پژوهش از نوع توصیفی- همبستگی است، جامعه آماری این پژوهش، شامل دانشجویان دانشگاه اراک بود که از بین آنها، ۴۰۰ نفر به صورت نمونه گیری خوشه ای چندمرحله ای انتخاب شدند. به منظور ترغیب دانشجویان و افزایش ضریب دقت و صحت پاسخگویی به سؤال های آزمونهای پژوهش، به آنها گفته شد که در صورت تمایل می توانند با نوشتن آدرس ایمیل از نتیجه آزمون مطلع شوند. برای کنترل اثر ترتیب و خستگی، مقیاس ها به تناسب با ترتیب های متفاوت ارائه شدند. داده های مربوط به ۲۲ آزمودنی به دلیل ناقص بودن پاسخنامه ها حذف و داده های مربوط به ۳۷۸ نفر مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت. برای تحلیل داده ها از ضریب همبستگی پیرسون و تحلیل رگرسیون گام به گام استفاده شد. در این پژوهش ابزارهای زیر به کار گرفته شد.

**مقیاس شخصیت مرزی<sup>۱</sup>**. مقیاس شخصیتی مرزی بخشی از پرسش نامه صفات اسکیزوتایپی<sup>۲</sup> می باشد. پرسش نامه صفات اسکیزوتایپی شامل دو مقیاس شخصیت اسکیزوتایپال<sup>۳</sup> و مقیاس شخصیت مرزی می باشد. این پرسشنامه توسط کلاریج و بروکس<sup>۴</sup>

1. Borderline Personality Scale (STB)

2. Schizotypal Trait Questionnaire (STQ)

3. Schizotypal Trait Questionnaire-A form (STQ)

4. Claridge and Broks

(۱۹۸۴) در دانشگاه آکسفورد ساخته شده و توسط راولینگز، کلاریج و فریمن<sup>۱</sup> (۲۰۰۱) مورد تجدید نظر قرار گرفت. محمدزاده، گودرزی، تقوی و ملازاده (۲۰۰۵) با استفاده از نسخه ویرایش شده این آزمون با انطباق آن با ملاک‌های DSM-IV-TR علاوه بر ۱۸ ماده اولیه ۶ ماده دیگر نیز برای پوشش دادن ملاک‌های تشخیصی این اختلال به آن افزودند. بنابراین مقیاس شخصیت مرزی دارای ۲۴ ماده است که به صورت بلی /خیر پاسخ داده می‌شود. پاسخ بلی نمره یک و پاسخ خیر نمره صفر می‌گیرد. راولینگز و همکاران (۲۰۰۱) ضریب آلفای ۰/۸۰ را برای مقیاس شخصیت مرزی گزارش کرده‌اند. روایی همزمان مقیاس شخصیت مرزی با مقیاس‌های روان‌آزردگی و روان‌گسیختگی پرسشنامه شخصیتی آیزنگ<sup>۲</sup> در فرهنگ اصلی به ترتیب ۰/۶۴ و ۰/۴۴ گزارش شده است. در ایران محمدزاده و همکاران (۲۰۰۵) ضریب اعتبار بازآزمایی کل مقیاس شخصیت مرزی را ۰/۸۴ و ضریب آلفا کل مقیاس را ۰/۷۷ گزارش نموده‌اند. هم‌چنین مقیاس شخصیت مرزی از روایی (عاملی و افتراقی) مطلوبی در ایران برخوردار است (محمدزاده و همکاران، ۲۰۰۵).

**پرسشنامه سبک‌های دفاعی<sup>۳</sup>.** این پرسشنامه نسخه ۴۰ سوالی پرسشنامه سبک‌های دفاعی ۸۸ سوالی باند و همکاران (۱۹۸۳) است که بر اساس الگوی سلسله مراتبی دفاع‌ها ساخته شده است. این نسخه توسط آندرز و همکاران در سال ۱۹۹۳ در یک مقیاس ۹ درجه ای لیکرت (از کاملاً موافقم تا کاملاً مخالفم) تدوین گردیده است که ۲۰ مکانیزم دفاعی را در سه سطح رشد یافته، روان‌آزرده و رشد نیافته مورد ارزیابی قرار می‌دهد (واتسون و سینها<sup>۴</sup>، ۱۹۹۸). پرسشنامه سبک‌های دفاعی در ایران توسط حیدری نسب (۲۰۰۶) مورد بررسی و هنجاریابی قرار گرفته است. اعتبار این پرسشنامه از طریق روش بازآزمایی و محاسبه آلفای کرونباخ ارزیابی شد. ضریب اعتبار و آلفا به تفکیک در دانش‌آموزان و دانشجویان و جنسیت گروه نمونه گیری نشان داد بالاترین آلفا در مردان دانشجوی ۰/۸۱ و پایین‌ترین آلفا در زنان دانش‌آموز ۰/۶۹ است. بر این اساس آلفای کرونباخ محاسبه شده بین دو نیمه آزمون مربوط به مردان دانشجوی و کمترین به سبک روان‌آزرده وار مربوط می‌شود و این موضوع حاکی از

<sup>۱</sup> . Rawlings, Claridge and Freeman

<sup>۲</sup> . Eysenck personality questionnaire (EPQ)

<sup>۳</sup> . Defense Styles Questionnaire

<sup>۴</sup> . Watson, D. C. & Sinha, B. K..

این است که همبستگی های مربوط به دو بار اجرای پرسشنامه در گروههای معنادار هستند ( $P < 0.05$ ) و ( $P < 0.01$ ).

### نتایج

ضرایب همبستگی متغیرهای پژوهش در جدول ۱ آمده است. همان طور که در جدول ۱ مشاهده می شود، همه مکانیزم های دفاعی سبک رشدنا یافته به جز دلیل تراشی با ویژگی های شخصیت مرزی رابطه مثبت معنادار دارند. مکانیزم های دفاعی سبک روان آزرده نیز به جز تشکل واکنشی، با ویژگی های شخصیت مرزی رابطه مثبت معنادار دارند. همچنین در میان مکانیزم های دفاعی سبک رشد یافته، پیشاپیش نگری و الایش با ویژگی های شخصیت مرزی رابطه مثبت معنادار دارند، اما بین دو مکانیزم دفاعی شوخ طبعی و فرونشانی و ویژگی های شخصیت مرزی رابطه معناداری وجود ندارد.

جدول ۱: ضرایب همبستگی ویژگی های شخصیت مرزی و مکانیزم های دفاعی

متغیرها	سبک دفاعی رشدنا یافته	سبک دفاعی روان آزرده	سبک دفاعی یافته
پیشاپیش نگری	۰/۱۱*		
شوخی طبعی	۰/۰۳		
والایش	۰/۱۵**		
فرونشانی	-۰/۰۱		
ابطال	۰/۲۸**		
عقلانی سازی	۰/۳۳**		
تشکل واکنشی	۰/۰۹		
دیگر دوستی کاذب	۰/۱۹**		
جابجایی	۰/۲۶**		
پرخاشگری منفعلانه	۰/۲۵**		
لایه سازی	۰/۳۱**		
خیال پردازی اوتیستیک	۰/۳۳**		
جسمانی کردن	۰/۲۵**		
مجازاسازی	۰/۱۷**		
گذار به عمل	۰/۳۸**		
نارزنده سازی	۰/۱۰*		
همه کار توانی	۰/۱۹*		
انکار	۰/۱۴**		
فراگمی	۰/۲۵**		
دلیل تراشی	۰/۰۷		

\*\* $p < 0.01$

جدول ۲، نتایج آزمون رگرسیون چندمتغیره به روش گام به گام برای پیش بینی ویژگی های شخصیت مرزی از روی مکانیزم های دفاعی را نشان می دهد. یافته ها نشان می دهد که برای پیش بینی ویژگی های شخصیت مرزی رگرسیون در پنج گام انجام شده است. به ترتیب متغیرهای گذار به عمل، خیال پردازی اوتیستیک، لایه سازی، پرخاشگری منفعلانه و

جابجایی وارد معادله شده و در مجموع ۲۳ درصد تغییرات ویژگی های شخصیت مرزی را تبیین می کنند.

جدول ۲: نتایج رگرسیون چندگانه (به روش گام به گام) پیش بینی ویژگی های شخصیت مرزی از طریق مکانیزم های دفاعی

ضریب F	مجزور R تعدیل شده	ضریب t	ضریب بتا $\beta$	ضریب B	متغیرهای وارد شده	گام های پیشرفت رگرسیون
۶۳/۴۶**	۰/۱۴	۷/۹۶**	۰/۳۸	۰/۵۹	گذار به عمل	گام اول
۴۴/۲۴**	۰/۱۹	۶/۴۶**	۰/۳۱	۰/۴۹	گذار به عمل خیال پردازی اوتیستیک	گام دوم
۳۳/۸۵**	۰/۲۱	۶/۰۵** ۴/۰۰** ۳/۲۷**	۰/۲۹ ۰/۱۹ ۰/۱۶	۰/۴۶ ۰/۲۴ ۰/۱۹	گذار به عمل خیال پردازی اوتیستیک لایه سازی	گام سوم
۲۷/۵۹**	۰/۲۲	۵/۳۱** ۴/۰۲** ۲/۸۲** ۲/۶۷**	۰/۲۶ ۰/۱۹ ۰/۱۳ ۰/۱۳	۰/۴۱ ۰/۲۴ ۰/۱۷ ۰/۲۲	گذار به عمل خیال پردازی اوتیستیک لایه سازی پرخاشگری منفعلا نه	گام چهارم
۲۳/۰۵**	۰/۲۳	۴/۵۴** ۳/۷۷** ۲/۳۷* ۲/۲۰* ۲/۰۱*	۰/۲۳ ۰/۱۸ ۰/۱۱ ۰/۱۰ ۰/۱۰	۰/۳۶ ۰/۲۳ ۰/۱۴ ۰/۱۸ ۰/۱۵	گذار به عمل خیال پردازی اوتیستیک لایه سازی پرخاشگری منفعلا نه جابجایی	گام پنجم

\*\*p&lt;۰/۰۱

\*p&lt;۰/۰۵

### بحث و نتیجه گیری

هدف از پژوهش حاضر تعیین نقش مکانیزم های دفاعی در پیش بینی ویژگی های شخصیت مرزی در دانشجویان بود. یافته های پژوهش نشان دادند دادند مکانیزم های دفاعی گذار به عمل، خیال پردازی اوتیستیک، لایه سازی، پرخاشگری منفعلانه و جابجایی تغییرات ویژگی های شخصیت مرزی را به طور معناداری پیش بینی می کند. این نتیجه با یافته های زانارینی و همکاران (۲۰۰۹) که به سه مکانیزم دفاعی گذار به عمل، خودبیمارپنداری هیجانی و ابطال به عنوان پیش بینی کننده های معنادار تشخیص اختلال شخصیت مرزی اشاره دارد، تا حدودی ناهمسو است. تبیین احتمالی این ناهمسویی به کارگیری ابزارهای متفاوت جهت سنجش سبک های دفاعی است، چرا که زانارینی و همکاران (۲۰۰۹) ضمن به کارگیری پرسشنامه ۸۸ سوالی سبک های دفاعی، با هدف ارزیابی مکانیزم دفاعی خودبیمارپنداری هیجانی، سه سوال دیگر به این پرسشنامه اضافه کرده اند.

با توجه به دیدگاه کرنبرگ<sup>۱</sup> (۲۰۰۴) سازمان شخصیت مرزی که به منظور مقابله با تعارض ها ایجاد می شود، به عنوان شکلی پایدار ساختار مرضی من است. از دیدگاه بالینی، در افراد با سازمان شخصیتی مرزی، تظاهرات خاص و غیر خاص ضعف پایگاه من نقش دارند که پیامدهای آن اختلالات هویت، استفاده از لایه سازی و دیگر مکانیزم های دفاعی ابتدایی، مشکل در کنترل تکانه، تحمل اضطراب و تنظیم عاطفه است. لایه سازی همان افکار دوگانه گرایش به سمت تفکر سیاه و سفید است، که نقش عمده ای در آسیب شناسی اختلال شخصیت مرزی بازی می کند. تفکر دوگانه موجب پاسخهای هیجانی و رفتارهای شدید می شود و می تواند منجر به تغییر خلق های انفجاری گردد؛ نوسانات خلقی که یکی از ویژگی های اصلی در اختلال شخصیت مرزی است.

در واقع مکانیزم های دفاعی ابتدایی شخصیت مرزی که حول وابستگی بین فردی و پرخاشگری به خود هدایت شده، شکل می گیرند (سیرپالکواسکا، مارسزال و پینیازک<sup>۲</sup>، ۲۰۱۲)، با ویژگی های اصلی سازمان شخصیت مرزی یعنی بی ثباتی عاطفی و الگوهای ناپایداری از عملکرد فردی مرتبط است؛ به طوریکه بی ثباتی عاطفی با مکانیزم های دفاعی لایه سازی، فراقنتی، گذار به عمل، پرخاشگری منفعلانه، ابطال، و خیال پردازی اوتیستیک مرتبط است، و از سوی دیگر پرخاشگری تکانشی و روابط بین فردی ناپایدار با مکانیزم های دفاعی گذار به عمل

<sup>1</sup> Kernberg, O.F.

<sup>2</sup> Cierpiakowska, L. Marszał, M. & Pieniązek, M.



همراه است (کوئینزبرگ، هاروی، میتروپولو، نیو، گودمن، سیلورمن و همکاران<sup>۱</sup>، ۲۰۰۱). لازم به ذکر است با وجود پیشینه پژوهشی درباره رابطه آسیب شناسی روانی و سبک ها و مکانیزم های دفاعی این پژوهش از نخستین تحقیقاتی است که رابطه این دو سازه را در فرهنگ ایرانی مورد سنجش قرار می دهد از این رو با توجه به اهمیت شناخت مکانیزم های زیر بنایی ساختارهای خاص شخصیت برای پیشگیری و درمان موثر اختلالات شخصیتی، نتایج پژوهش حاضر می تواند کمک موثری در شناخت اختلال شخصیت مرزی باشد.

### منابع

- Bowins, B. (2010). Personality disorders: a dimensional defense mechanism approach. *American Journal of Psychotherapy*, 64:153.
- Cierpialkowska, L., Marszał, M. & Pieniżek, M. (2012). Defensive functioning in individuals with borderline personality organization in the light of empirical research. *Polish Journal of Applied Psychology*, 10 (1), 7–20.
- Cramer, P. (1999). Personality, personality disorders, and defense mechanisms. *Journal of Personality*, 67, 535-554.
- Grant, B.F., Chou, S.P., Goldstein, R.B., Huang, B., Stinson, F.S., et al. (2008). Prevalence, correlates, disability, and comorbidity of DSM-IV borderline personality disorder: results from the wave 2 National Epidemiologic Survey on Alcohol and Related Conditions. *Journal of Clinical Psychiatry*, 69 (4), 533–545.
- Hedari Nasab, L. (2006). Comparison of defense mechanisms in clinical and non-clinical samples on the basis of standardized Persian version of DSQ. Unpublished doctoral dissertation, Tarbiat Moddaress University, Tehran, Iran.
- Hibbard, S., & Porcerelli, J. (1998). Further validation for the Cramer Defense Mechanism Manual. *Journal of Personality Assessment*, 70, 460-483.
- Kazdin, A. E. (2007). Mediators and mechanisms of change in psychotherapy research. *Annual Review of Clinical Psychology*, 3, 1-27.
- Kernberg, O.F. (2004). Borderline personality disorder and borderline personality organization: Psychopathology and psychotherapy. W: J. J. Magnavita (red.). *Handbook of personality disorders. Theory and practice.* (pp. 92-119). New Jersey: John Wiley & Sons, Inc.
- Koenigsberg, H. W., Harvey, P. D., Mitropoulou, V., New, A. S., Goodman, M., Silverman, J., Serby, M., Schopick, F., Siever, L. J. (2001). Are the interpersonal and identity disturbances in the borderline personality disorder criteria linked to the traits of affective instability and impulsivity? *Journal of Personality Disorder*. 15:358–370.

---

<sup>۱</sup> Koenigsberg, H. W., Harvey, P. D., Mitropoulou, V., New, A. S., Goodman, M., Silverman, J., et al.

## The Role of defense mechanisms in Prediction of features of borderline ....

- Kramer, U., de Roten, Y., Perry, J. C., Despland, J. N. (2013). Beyond splitting: observer-rated defense mechanisms in borderline personality disorder. *Psychoanalytic Psychology*, 30: 3-15.
- Leichsenring, F., Leibing, E., Kruse, J., New, A. S., Leweke, F. (2011). Borderline personality disorder. *Lancet*. 377:74-84.
- Mohammad Zadeh A., Goudarzi M.A., Taghavi M.R., Molazadeh J. (2005). The study of factor structure, validity, reliability and standardization of borderline personality scale (STB) in Shiraz. *The Quarterly Journal of Fundamentals of Mental Health*, 7(27-28):75-89.
- New, A. S., Triebwasser, J., Charney, D. S. (2008). The case for shifting borderline personality disorder to axis I. *Biological Psychiatry*. 64:653-9.
- Olson, T., Perry, J., Janzen, J., Petraglia, J., Presniak, M. (2011). Addressing and interpreting defense mechanisms in psychotherapy: general considerations. *Psychiatry*, 74(2):142- 65.
- Perry, J. C., Presniak, M. D., & Olson, T. R. (2013). Defense mechanisms in schizotypal, borderline, antisocial, and narcissistic personality disorders. *Psychiatry*, 76(1), 31-52.
- Presniak, M. D., Olson, T. R., & MacGregor, M. W. (2010). The role of defense mechanisms in borderline and antisocial personalities. *Journal of Personality Assessment*, 92, 137-145.
- Rawlings, D., Claridge, G., Freeman, J. L. (2001). Principal components analysis of the Schizotypal Personality Scale (STA) and the Borderline Personality Scale (STB). *Personality and Individual Differences*. 31: 409-19.
- Stern, B., Caligor, E., Clarkin, J., Critchfield, K., MacCornack, V., Lenzenweger M., Kernberg, O. (2010). The Structured Interview of Personality Organization (STIPO): Preliminary Psychometrics in a Clinical Sample. *Journal of Psychological Assessment*, 91, p. 35-44.
- Watson, D. C., & Sinha, B. K. (1998). Gender, age, and cultural differences in the Defense Style Questionnaire-40. *Journal of Clinical psychology*, 54 (1): 67-75.
- Zanarini, M. C., Weingeroff, J. L., Frankenburg, F. R. (2009). Defense mechanisms associated with borderline personality disorder. *Journal of Personality Disorder*, 23:113-121.