

## نقش میانجی مطلوبیت اجتماعی در ارتباط بین ویژگی‌های شخصیتی و نگرش‌های ناکارآمد با رفتارهای پر خاشگرانه نوجوانان

### The mediating role of social desirability in the relationship between personality traits and dysfunctional attitudes with adolescent aggressive behaviors

Sheyda Lotfi saedabad

Master of Clinical Psychology, Faculty of Education and Psychology, University of Mohaghegh Ardabili, Ardabil, Iran.

Sajjad Basharpour\*

Professor, Department of Psychology, Faculty of Education and Psychology, University of Mohaghegh Ardabili, Ardabil, Iran.

[basharpour\\_sajjad@uma.ac.ir](mailto:basharpour_sajjad@uma.ac.ir)

Zohreh Rafiee rad

Master of Clinical Psychology, Faculty of Education and Psychology, University of Mohaghegh Ardabili, Ardabil, Iran.

شیدا لطفی سعیدآباد

کارشناس ارشد روانشناسی بالینی، دانشکده علوم تربیتی و روانشناسی، دانشگاه محقق اردبیلی، اردبیل، ایران.

سجاد بشرپور (نویسنده مسئول)

استاد گروه روانشناسی، دانشکده علوم تربیتی و روانشناسی، دانشگاه محقق اردبیلی، اردبیل، ایران.

زهره رفیعی راد

کارشناس ارشد روانشناسی بالینی، دانشکده علوم تربیتی و روانشناسی، دانشگاه محقق اردبیلی، اردبیل، ایران.

## Abstract

Aggression is one of the most common and influential behaviors on individual and social aspects of the individual, including personality, desirability and social efficiency, and adolescents' attitudes. The aim of this study was to determine the mediating role of social desirability in the relationship between personality traits and dysfunctional attitudes toward aggressive behaviors of adolescents. The method of the present study was descriptive-correlational. The statistical population of this study consisted of all adolescents in Ardabil 1400-1399, 200 of whom were selected as a sample using the sampling method available online and through virtual networks (WhatsApp, Telegram, Shad). And participated in this study. Data collection tools included DAS-C (2006) Dys-C dysfunctional attitude scale questionnaire, NEO-FFI short-form personality questionnaire (1985), DAS-CA (1960) social utility questionnaire, and Bass and Perry aggression questionnaire (1992) were BPAQ. The collected data were analyzed using Spss 24 and Lisrel 8.8 software and the path analysis method. The results showed that the research model is approved in terms of significance and fit indicators and inefficient attitude variables and personality traits in addition to the direct effect, indirectly affecting aggression through social desirability ( $P < 0.001$ ). According to the research findings, it can be used in educational programs and psychological interventions and improve their performance.

**Keywords:** Dysfunctional Attitudes, Personality Traits, Social Desirability, Aggression, Adolescent.

## چکیده

پرخاشگری از جمله رفتارهای شایع و تاثیرگذار بر جنبه‌های فردی و اجتماعی فرد از جمله شخصیت، مطلوبیت و کارایی اجتماعی و نگرش نوجوانان است. پژوهش حاضر با هدف بررسی تعیین نقش میانجی مطلوبیت اجتماعی در ارتباط بین ویژگی‌های شخصیتی و نگرش‌های ناکارآمد با رفتارهای پر خاشگرانه نوجوانان انجام گرفت. روش پژوهش حاضر توصیفی از نوع همبستگی بود. جامعه آماری این پژوهش را کلیه نوجوانان شهر اردبیل ۱۳۹۹-۱۴۰۰ تشکیل دادند که ۲۰۰ نفر از آنان با استفاده از روش نمونه گیری در دسترس به صورت اینترنتی و از طریق شبکه‌های مجازی (واتساپ، تلگرام، شاد)، به عنوان نمونه انتخاب شدند و در این مطالعه شرکت کردند. ابزار جمع‌آوری اطلاعات شامل پرسشنامه‌های مقیاس نگرش ناکارآمد کودکان و نوجوان (DAS-C، پرسشنامه شخصیت نئو فرم کوتاه NEO-FFI، پرسشنامه مطلوبیت اجتماعی DAS-CA و پرسشنامه پرخاشگری باس و پری BPAQ (۱۹۹۲) بودند. داده‌های جمع‌آوری شده با استفاده از نرم افزار 24 Spss و 8.8 lisrel و روش تحلیل مسیر مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت. نتایج نشان داد که مدل تحقیق از نظر شاخص‌های معنی‌داری و برازش مورد تأیید است و متغیرهای نگرش ناکارآمد و ویژگی‌های شخصیت علاوه بر اثر مستقیم، به طور غیر مستقیم از طریق مطلوبیت اجتماعی بر پرخاشگری ( $P < 0.001$ ) تاثیر می‌گذارند. باتوجه به یافته پژوهش می‌توان از آن در برنامه‌های آموزشی و مداخلات روان‌شناختی و بهبود عملکرد آنها استفاده کرد.

**واژه‌های کلیدی:** نگرش‌های ناکارآمد، ویژگی‌های شخصیتی، مطلوبیت اجتماعی، پرخاشگری، نوجوان.

## مقدمه

دوره نوجوانی، دوره‌ی انتقال از کودکی به بزرگسالی است و شروع این دوره با بلوغ مشخص می‌شود که تغییرات چشم‌گیری را به همراه دارد (برگ، ۱۴۰۰). این دوره با تغییرات هورمونی و محیطی باعث افزایش احتمال به پرخاشگری می‌شود (زینالی و خانجانی و سهرابی، ۱۳۹۵) و به علت افزایش پرخاشگری<sup>۱</sup> در دوره‌ی نوجوانی و مراجعه مکرر این قشر به مراکز درمانی بررسی علل و کنترل آن مورد توجه روانشناسان قرار گرفته است (سینگ<sup>۲</sup> و همکاران، ۲۰۱۵) همچنین پژوهش‌ها بیانگر افزایش خشونت و رفتارهای پرخاشگرانه نوجوانان در مدارس است که در بلندمدت آثار جبران ناپذیری می‌گذارد (سینگ و همکاران، ۲۰۱۵) پرخاشگری حالت ذهنی منفی با انحرافات شناختی و رفتاری به منظور آسیب رساندن عمدی به صورت فیزیکی و یا کلامی به دیگران است (مازوک، کانی و ووکا<sup>۳</sup>، ۲۰۱۳) و میزان رفتارهای پرخاشگری در نوجوانان بسیار بالاست و حدود ۱۷/۷ درصد می‌باشد و دختران بیشتر پرخاشگری را به صورت غیرمستقیم از خود نشان می‌دهند (کومار<sup>۴</sup> و همکاران، ۲۰۱۶).

یکی از متغیرهای تاثیرگذار بر پرخاشگری نوجوانان، ویژگی‌های شخصیت<sup>۵</sup> است. از نظر هیلگارد (۲۰۱۹) شخصیت، الگوهای معین از رفتار و شیوه‌های تفکر است که نحوه سازگاری فرد با محیط را تعیین می‌کند (پروین، لارنس، جان، الیور و همکاران، ۱۳۹۹). در رابطه با ویژگی‌های شخصیتی الگوی عاملی بیشتر مورد توجه است. رویکرد پنج عاملی برونگرایی، توافق‌پذیری، روان‌رنجورخویی، گشودگی و وظیفه‌شناسی را شامل می‌شود، که گشودگی به تجربه، توافق‌پذیری و وظیفه‌شناسی و برونگرایی با تمام شکل‌های پرخاشگری رابطه منفی دارند (دام<sup>۶</sup> و همکاران، ۲۰۲۱). زیرا توافق‌پذیری با از خودگذشتگی و همدلی و مهربانی و... توصیف می‌شود؛ بنابراین کسی با این ویژگی‌ها پرخاشگری کمتری از خود نشان می‌دهد، همچنین وظیفه‌شناسی با خودکنترلی و خویش‌شناسی همراه است؛ بنابراین فردی با وظیفه‌شناسی بالا و خودکنترلی بالا، پرخاشگری کمتری از خود نشان می‌دهد و فرد با دل‌پذیری تمایل بیشتری به پذیرفتن عقاید جدید و نوگرایی دارد و در موقعیت‌های جدید انعطاف‌پذیری بیشتر از خود نشان می‌دهد و در نتیجه پرخاشگری کمتری از خود بروز می‌دهد. در آخر روان‌رنجورخویی با پرخاشگری رابطه منفی معنی‌دار دارد، زیرا روان‌رنجورخویی با بی‌ثباتی هیجانی و کنترل‌ناکانه ضعیف و تجربه هیجانات منفی شناخته می‌شود و در پرخاشگری هم فرد دشواری در کنترل‌ناکانه و هیجانات خود دارد، بنابراین روان‌رنجورخویی می‌تواند باعث افزایش پرخاشگری فرد شود (دام و همکاران، ۲۰۲۱). حیات و زینچر و میلر<sup>۷</sup> (۲۰۱۹) دریافتند بین پرخاشگری و ویژگی‌های شخصیت رابطه معنی‌داری وجود دارد. دیوی، دونوهو و برون<sup>۸</sup> (۲۰۲۱) نیز نشان دادند بین پرخاشگری و خشم و ویژگی‌های شخصیت ارتباط معنی‌داری وجود دارد و شخصیت و سرخوردگی پیش‌بینی‌کننده‌های بهتری برای خشم و پرخاشگری در زمینه قرار گرفتن در معرض رسانه‌ها هستند. پارسی و همکاران (۱۳۹۷) در پژوهش خود دریافتند روان‌رنجورخویی با پرخاشگری ارتباط مثبت معنی‌داری دارد و سایر ویژگی‌های شخصیتی با رفتار رانندگی پرخطر ارتباط منفی معنی‌دار دارد؛ به عبارتی دیگر ویژگی‌های شخصیت با میزان پرخاشگری ارتباط دارد. نیکوگفتار و جزایری (۱۳۹۸) دریافتند که بین عوامل شخصیتی پنج‌گانه با پرخاشگری مستقیم و غیر مستقیم در مادران دانش‌آموزان رابطه معنی‌دار وجود دارد. در پژوهش حسن و الدوس<sup>۹</sup> (۲۰۲۰) نشان دادند که نه تنها ویژگی‌های شخصیتی بلکه عوامل موقعیتی نیز با رفتار پرخاشگرانه ارتباط معنی‌دار دارند.

یکی دیگر از متغیرهای پیش‌بینی‌کننده‌ی پرخاشگری در نوجوانان، نگرش ناکارآمد<sup>۱۰</sup> است. نگرش‌های ناکارآمد شامل طرحواره‌های شناختی ناسازگار درباره‌ی خود و جهان بیرون است که این نگرش‌ها به عنوان یک عامل زمینه ساز و نگهدارنده برای بسیاری از رفتارهای نابهنجار از جمله پرخاشگری است (کوهنر، هافیکسر و لپسچ<sup>۵</sup>، ۲۰۰۹). نگرش‌های ناکارآمد از معیارهای انعطاف‌ناپذیر و کمال‌گرایانه هستند که فرد برای قضاوت کردن از آن استفاده می‌کند و به علت انعطاف‌ناپذیر بودن، در مقابل تغییر مقاوم و ناکارآمد هستند و در ادراک و رفتار

1 . Aggression

2 . Singh

3 . Mazurek, Kanne, Wodka

4 . Kumar

5 . Personality Traits

6 . Dam

7 . Hyatt, Zeichner & Miller

8 . Devill, O'Donohue & Brown

9 . Hasan & Aldus

10 . Dysfunctional Attitudes

فرد تاثیر می‌گذارند (به نقل از لیو<sup>۱</sup>، پیه و ماهدندان، ۲۰۱۷). میسر<sup>۲</sup> و همکاران (۲۰۱۶)، در پژوهش خود دریافتند که نگرش های ناکارآمد اثرات غیر خطی بر روی علائم افسردگی و پرخاشگری دارند اما ارتباط خطی با نگرانی های مربوط به وزن دارد. چودهوری و چویتا<sup>۳</sup> (۲۰۱۴) دریافتند بین نگرش ناکارآمد و خشم ارتباط معنی داری وجود دارد و همچنین بین نگرش ناکارآمد و خشم درونی و بیرون در افراد روان رنجور نیز رابطه معنی داری وجود دارد. ترخان (۱۳۹۷) در پژوهش خود دریافت که نگرش منفی و افکار خودآیند منفی و پرخاشگری با پرخاشگری دانش آموزان ارتباط دارد و با عملکرد تحصیلی آنها نیز رابطه دارد.

مطلوبیت اجتماعی<sup>۴</sup> از جمله متغیرهایی است که احتمالا می‌تواند بین ویژگی‌های شخصیت و نگرش ناکارآمد در افسردگی اوایل نوجوانی نقش میانجی را ایفا کند. مطلوبیت اجتماعی به معنای تمایل افراد برای پاسخ دادن مطلوب از نظر اجتماعی به جای توصیف آنچه واقعاً فکر می‌کنند و یا انجام می‌دهند، است (ارنداز<sup>۵</sup> و همکاران، ۲۰۱۹). مطالعات نشان می‌دهد کودکان و نوجوانانی که روابط مناسبی با همسالان نداشته و از مطلوبیت اجتماعی برخوردار نیستند، گرایش زیادی به رفتارهای پرخاشگری دارند (صدق پور، محمودیان و سلیمانیان، ۱۳۸۸). افراد با سطح بالای مطلوبیت اجتماعی، انعطاف پذیری بالایی در تغییر دادن نظرها و تجربیات شخصی خود در مصاحبه‌ها و پاسخگویی هستند، اما افراد با سطح پایین مطلوبیت اجتماعی در نظریات و تجربیات خود ثابت قدم هستند و انعطاف پذیری پایینی دارند (سرمدی سلطان، زارعی، میانکلیو سلیمی بحستانی، ۱۳۹۲). فتحي (۱۳۹۸)، نشان داد که ارتباط معنی داری بین مطلوبیت اجتماعی و سازگاری روانی و پرخاشگری وجود دارد. ارنداز و همکاران (۲۰۱۹) دریافتند بین پرخاشگری و مطلوبیت اجتماعی رابطه معکوس وجود دارد. کپل<sup>۶</sup> و همکاران (۲۰۱۸) در پژوهش خود نشان دادند که پرخاشگری با مطلوبیت اجتماعی رابطه معکوس دارد و با رفتارهای جنسی پرخاشگرانه نیز رابطه دارد. گورزدانیک و سوپوتیک<sup>۷</sup> (۲۰۱۸) نشان دادند که مطلوبیت اجتماعی و پرخاشگری باهم رابطه معنی داری دارند و این دو متغیر با جنسیت نیز رابطه دارند. همچنین پژوهش‌ها نشان می‌دهد مطلوبیت اجتماعی با ویژگی‌های شخصیت نیز رابطه دارد (پاتریک و میچل، ۲۰۱۹). در مطالعات مبتنی بر مدل پنج عامل شخصیتی، یک گرایش کلی وجود دارد که نمرات بالا در مطلوبیت اجتماعی، نمرات بالایی را در برونگرایی، توافق، هوشیاری، گشاده رویی و روان رنجورخویی پیش‌بینی می‌کند و این متغیرها بر مطلوبیت اجتماعی تاثیر می‌گذارند. این الگو نشان‌دهنده این است که مطلوبیت اجتماعی شامل یک عامل کلی و پوشاننده است (پاتریک و میچل، ۲۰۱۹). پژوهش محمودیان و همکاران (۱۳۹۶) نشان داد که بین ویژگی‌های شخصیتی و مطلوبیت اجتماعی رابطه معنی دار وجود دارد. غدیری و همکاران (۱۳۹۹) دریافتند بین مطلوبیت اجتماعی و ویژگی‌های شخصیتی ارتباط معنی داری وجود دارد. پاتریک و میچل<sup>۸</sup> (۲۰۱۹) دریافتند بین مطلوبیت اجتماعی و برون گرایی، موافق بودن و وظیفه شناسی رابطه مثبت و معنادار و بین مطلوبیت اجتماعی و عاطفه منفی رابطه منفی و معنادار وجود دارد. پلت<sup>۹</sup> و همکاران (۲۰۲۱) نیز در پژوهش خود نشان دادند بین مطلوبیت اجتماعی و ویژگی‌های شخصیت ارتباط معنی داری وجود دارد. نیمرد<sup>۱۰</sup> و همکاران (۲۰۱۸) نیز رابطه معنی داری بین مطلوبیت اجتماعی و ویژگی‌های شخصیتی را دریافتند. از سویی دیگر پژوهش‌ها نشان داده‌اند نگرش ناکارآمد نیز با مطلوبیت اجتماعی رابطه دارد و باعث کاهش مطلوبیت و کارایی اجتماعی فرد شده و سلامت روان او را نیز دستخوش تغییراتی می‌کند (شنکمن<sup>۱۱</sup> و همکاران، ۲۰۱۸). نگرش‌های ناکارآمد باعث می‌شود فرد پافشاری بیشتری بر باورهای مخرب خود داشته باشد در نتیجه زمانی که با رویداد آسیب‌زا و پرفشار اجتماعی روبرو شود با رفتارهای ناسازگارانه مطلوبیت و کارایی اجتماعی خود را کاهش دهد. این نگرش‌ها موجب سوگیری ادراک فرد از رویدادها شده و احساسات و رفتارهای او را تحت تاثیر قرار می‌دهند و منجر به عملکرد منفی فرد در جامعه می‌شود (ایمانی، الخلیل و شکری، ۱۳۹۷). شنکمن و همکاران (۲۰۱۸) در پژوهش خود نشان دادند که نگرش منفی با سلامت روان و مطلوبیت اجتماعی رابطه معنی داری دارند. ربیعی و همکاران (۱۳۸۸) دریافتند که بین مطلوبیت اجتماعی و سلامت روان با نگرش ناکارآمد همبستگی منفی وجود دارد.

1. liu

2. Meiser

3. Chowdhury &amp; Gupta

4. Social Desirability

5. ernandez

6. Kepple

7. Grozdanić, &amp; Subotic

8. Patrik &amp; Michal

9. Pelt

10. Nimrod

11. Shenkman

با توجه به مبانی پژوهشی مطرح شده می‌توان نتیجه گرفت که ویژگی شخصیت و نگرش ناکارآمد و مطلوبیت اجتماعی در بروز رفتار پرخاشگرانه نوجوانان موثر هستند و از آنجایی که متغیرهای ویژگی شخصیت و نگرش ناکارآمد بر مطلوبیت اجتماعی تأثیرگذار هستند و مطلوبیت اجتماعی نیز بر پرخاشگری تأثیر می‌گذارد، بنابراین این دو متغیر بر پرخاشگری نیز تأثیر می‌گذارند. از آنجایی که رفتارهای پرخاشگرانه در نوجوان باعث عوارض جسمی، روانی و اجتماعی می‌شود و این گروه، نیروی انسانی و سازندگان فردای کشور هستند، سلامت روانی آنها اهمیت زیادی دارد و هرگونه ناآشنایی با این مسائل باعث اثرات زیان باری در جامعه می‌شود. بنابراین شناسایی عوامل تأثیرگذار بر پرخاشگری و کنترل آن می‌تواند بروز آن را به حداقل برساند. به همین منظور این پژوهش با هدف بررسی نقش میانجی مطلوبیت اجتماعی در ارتباط بین ویژگی‌های شخصیتی و نگرش‌های ناکارآمد با رفتارهای پرخاشگرانه نوجوانان انجام گرفت.

## روش

روش پژوهش حاضر از نوع توصیفی-همبستگی است. جامعه آماری شامل کلیه دانش آموزان دوره متوسطه اول و دوم شهر اردبیل بود که در سال تحصیلی ۱۳۹۹-۱۴۰۰ مشغول به تحصیل بودند. با توجه به اینکه طبق نظر محققان حداقل حجم نمونه برای مطالعات مدل‌یابی ۲۰۰ پیشنهاد شده است (هومن، ۱۳۹۵). در پژوهش حاضر حجم نمونه شامل ۲۰۰ نفر می‌باشد که با استفاده از روش نمونه‌گیری در دسترس انتخاب و به صورت اینترنتی و از طریق شبکه‌های مجازی، در این مطالعه شرکت کردند. پرسشنامه‌ها در فضای مجازی (تلگرام، واتساپ) در اختیار دانش آموزان قرار گرفت. معیارهای ورود به پژوهش شامل تمایل و رضایت برای تکمیل پرسشنامه‌ها و دانش آموزان رده سنی ۱۳-۱۸ ساکن در شهر اردبیل و معیارهای خروج از پژوهش، عدم تمایل به ادامه همکاری و تکمیل نکردن پرسشنامه‌ها بود. در این پژوهش ملاحظات اخلاقی مانند رضایت افراد نمونه، اصول رازداری و محرمانه ماندن اطلاعات هویتی و تحلیل داده‌ها به صورت کلی، رعایت شد. پس از انتخاب نمونه، پرسشنامه با پرس‌لاین ساخته شد و در تمامی گروه‌های درسی دانش‌آموزان در پیام‌رسان‌های داخلی و خارجی از جمله واتساپ، تلگرام، سروش و شاد انتشار یافت و نوجوانان به آن پاسخ دادند و توضیحات لازم از جمله هدف پژوهش و نحوه پاسخ‌دهی به سوالات داده شده و ۲۰۰ نفر به صورت کاملاً داوطلبانه در این پژوهش شرکت کردند و پاسخ‌های خود را ثبت نمودند. برای تجزیه و تحلیل داده‌ها از روش تحلیل مسیر و نرم‌افزار spss ۲۳ و lisrel ۸.۸ استفاده شد.

## ابزار سنجش

**مقیاس نگرش ناکارآمد کودکان و نوجوانان<sup>۱</sup> (DAS-CA):** مقیاس نگرش‌های ناکارآمد کودکان و نوجوانان (DAS-CA) توسط دوالساندرو و بورتون<sup>۲</sup> (۲۰۰۶) طراحی شده است. با استفاده از نسخه بزرگسال مقیاس نگرش‌های ناکارآمد (ویسمن، ۱۹۷۹؛ ویسمن و بک، ۱۹۷۸) و بعد از ساده سازی عبارات، ابتدا نسخه ۴۰ ماده‌ای مقیاس نگرش‌های ناکارآمد را ایجاد کردند و سپس، تحلیل مقدماتی نسخه ۴۰ ماده‌ای منجر به حذف ۱۸ ماده شد (دوالساندرو و بورتون، ۲۰۰۶). در مقیاس نگرش‌های ناکارآمد - نسخه کودک و نوجوان، مشارکت کنندگان به هر یک از گویه‌ها روی یک طیف پنج درجه‌ای از کاملاً مخالفم (۱) تا کاملاً موافقم (۵) جواب می‌دهند. نتایج مطالعه دوالساندرو و بورتون (۲۰۰۶) از ویژگی‌های فنی مقیاس نگرش‌های ناکارآمد نسخه کودک و نوجوان به طور تجربی حمایت کرد. در پژوهش اورال و گونلو<sup>۳</sup> (۲۰۲۰) ضریب پایایی به روش آلفای کرونباخ ۰/۸۲ و روایی به روش تحلیل عاملی ۰/۷۲ گزارش شد. بعد از هنجاریابی در ایران توسط شکری و همکاران (۱۳۹۴) پرسشنامه ۲۲ ماده‌ای با حذف ۴ ماده به دلیل بار عاملی کمتر از ۰/۳۰ به ۱۸ سوال کاهش یافت که شامل دو مولفه کمال‌گرایی خودمحور و کمال‌گرایی اجتماعی محور است. در پژوهش شکری و همکاران (۱۳۹۴) پایایی به روش آلفای کرونباخ برای عوامل کمال‌گرایی خودمحور و کمال‌گرایی اجتماعی محور به ترتیب ۰/۷۸ و ۰/۷۲ می‌باشد. به منظور بررسی اعتبار سازه DAS-CA، همبستگی بین نمره‌های آن با نمره‌ی عاطفه‌ی مثبت محاسبه شد و نتایج بین ۰/۲۱ و ۰/۲۵ بود. (شکری و همکاران، ۱۳۹۴). در پژوهش حاضر پایایی به روش آلفای کرونباخ برای کمال‌گرایی خودمحور و کمال‌گرایی اجتماعی محور به ترتیب ۰/۷۹ و ۰/۷۰ برآورد گردید.

1. Children's and Adolescent Dysfunctional Attitudes Scale

2. D Alessandro, & Burton

3. Oral, Günlü

**پرسشنامه شخصیت نئو فرم کوتاه<sup>۱</sup> (NEO-FFI):** پرسشنامه شخصیت نئو یکی از آزمون‌های شخصیتی است که بر اساس تحلیل عوامل ایجاد شده است و از جدیدترین ابزارها در زمینه شخصیت است که پرسشنامه NEOPI-R<sup>۲</sup> جانشین پرسشنامه NEO می باشد، در سال ۱۹۸۵ توسط کاستا و مک کری ایجاد شده است. NEO-FFI فرمی از NEOPI-R است که دارای ۶۰ سوال می باشد و پنج عامل اصلی شخصیت روان آزاده خوئی، انعطاف پذیری، برون گرایی، سازگاری و وجدانی بودن را بررسی می کند. سوالات این مقیاس بر روی طیف لیکرت پنج بخشی از صفر تا چهار نمره گذاری شده است و هر عامل با داشتن ۱۲ ماده، نمره ای از صفر تا ۴۸ را دارا می باشد. این پرسشنامه در ایران توسط گروسی در سال ۱۳۸۰ به زبان فارسی ترجمه و بر روی دانشجویان ایرانی هنجاریابی شده است (گروسی فرشی، ۱۳۸۰). کاستا و مک کری پایایی این پرسشنامه را به روش آلفای کرونباخ برای پنج عامل نوروزگرایی، برون گرایی، پذیرش، توافق و وظیفه شناسی ۰/۸۶، ۰/۸۰، ۰/۷۵، ۰/۶۹، ۰/۷۹ گزارش کردند و روایی آن را به روش روایی سازه ۰/۶۸ تا ۰/۸۶ بدست آوردند. خرمائی و فرمانی (۱۳۹۳) پایایی آن با روش آلفای کرونباخ برای روانزندگی ۰/۸۳، وظیفه گرایی ۰/۸۱ و برونگرایی و گشودگی به تجربه ۰/۷۲ و ۰/۶۹ محاسبه کردند. روایی این پرسشنامه در ایران به روش همبستگی مقیاس های آن با پرسشنامه ی تجدید نظر شده ی آیزنک- فرم کوتاه در عامل روان رنجورخویی ۰/۷۲ و در عامل برونگرایی ۰/۷۰ و همبستگی مقیاس های توافق پذیری و وظیفه شناسی با مقیاس روان رنجورخویی ۰/۳۲ و همبستگی انعطاف پذیری با عالم برونگرایی ۰/۲۲ گزارش شده است (محرابیان و آرنندان، ۱۳۹۲). در پژوهش حاضر پایایی به روش آلفای کرونباخ برای روانزندگی ۰/۷۶، برونگرایی ۰/۷۴، دلپذیر بودن ۰/۷۳، توافق پذیری ۰/۶۹ و مسئولیت پذیری ۰/۷۰ برآورد گردید.

**پرسشنامه مطلوبیت اجتماعی<sup>۳</sup> (SDSA):** پرسشنامه مطلوبیت اجتماعی توسط کراون و مارلو<sup>۴</sup> (۱۹۶۰) ایجاد شده است و دارای ۳۳ ماده می باشد. نمره کل آزمون بر مبنای پاسخ های صحیح یا غلط هر ماده مشخص می شود. افرادی که نمره آنان بین صفر تا هشت می باشد، کسانی می باشند که مطلوبیت اجتماعی کمتری دارند و احتمالاً نادیده گرفته می شوند. نمره های ۹ تا ۱۹ افرادی می باشند که مطلوبیت اجتماعی آنها در حد متوسط می باشد و رفتارهای آنان مطابق با قواعد و هنجارهای اجتماعی می باشد. افرادی که نمره های آنان بین ۲۰ تا ۳۳ می باشد، رفتار واقعی آنان با قواعد و هنجارهای اجتماعی از تطابق زیادی برخوردار می باشد. کراون و مارلو (۱۹۶۰) پایایی آن به روش کورد ریچاردسون ۰/۸۸ و روایی آن به روش تحلیل عامل ۰/۸۶ بدست آوردند. در ایران پایایی این آزمون با روش بازآزمایی از ۰/۸۰ بیشتر بوده است (گنجی، ۱۳۹۸). عربضی و همکاران (۱۳۹۰) پایایی را به روش آلفای کرونباخ ۰/۸۴ به دست آوردند و از نظر روایی سازه این آزمون با ضریب همبستگی ۰/۸۷ به دست آمد (گنجی، ۱۳۹۸). در پژوهش حاضر پایایی به روش آلفای کرونباخ ۰/۸۲ برآورد گردید.

**پرسشنامه پرخاشگری باس<sup>۵</sup> (BPAQ):** این آزمون توسط باس و پری<sup>۶</sup> در سال (۱۹۹۲) ایجاد شده است. پرسشنامه که دارای ۲۹ گویه می باشد، چهار عامل پرخاشگری کلامی (۵ پرسش)، پرخاشگری جسمانی (۹ پرسش)، خشم (۷ پرسش) و خصومت (۸ پرسش) را سنجش می کند. در این پرسشنامه، گزینه ها به شیوه ای تنظیم شده اند که جایگاه فرد را در هر پرسش، روی یک مقیاس پنج نقطه ای، از ۱ (کاملاً من را توصیف نمی کند) تا (کاملاً من را توصیف می کند)، نشان می دهد. نتایج تحلیل روانسنجی باس و پری (۱۹۹۲) نشان داده است که پایایی فرم اصلی این پرسشنامه به روش بازآزمایی در بازه ۹ هفته و برای عوامل پرخاشگری بدنی، کلامی، خشم و کینه ورزی به ترتیب ۰/۸۰، ۰/۷۶، ۰/۷۲ و ۰/۷۲ گزارش شده است و همچنین روایی آن به روش تحلیل عاملی بین ۰/۵ تا ۰/۴۵ می باشد (باس و پری، ۱۹۹۲). در ایران محمدی (۱۳۸۵) روایی همگرای این پرسشنامه را با محاسبه ضریب همبستگی زیرمقیاس ها با یکدیگر و با کل پرسشنامه میان ۰/۳۷ و ۰/۷۸ و پایایی آن به روش آلفای کرونباخ ۰/۸۹ گزارش کردند. در پژوهش حاضر پایایی به روش آلفای کرونباخ ۰/۹۲ برآورد گردید.

1. Neo-five factor inventory  
 2. Revised NEO personality Inventory  
 3. Social Desirability scale for Adults  
 4. Crown,D,P.,& Marlowe  
 5. Buss and Perry Aggression Questionnaire  
 6. Buss & Perry

نقش میانجی مطلوبیت اجتماعی در ارتباط بین ویژگی‌های شخصیتی و نگرش‌های ناکارآمد با رفتارهای پرخاشگرانه نوجوانان  
The mediating role of social desirability in the relationship between personality traits and dysfunctional attitudes ...

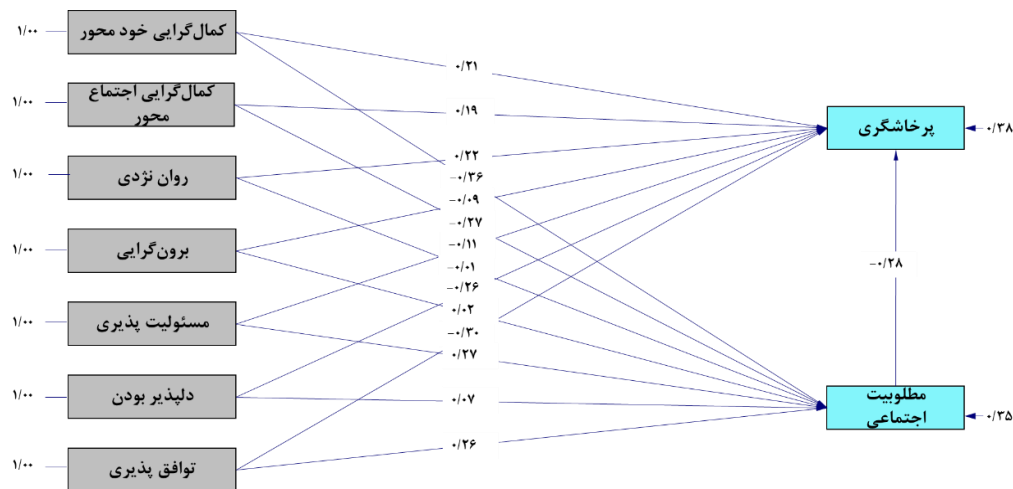
نمونه پژوهش شامل تعداد ۲۰۰ نفر از نوجوانان با میانگین سنی ۱۶/۱۴۵ و انحراف معیار ۱/۰۵۳ در بازه سنی ۱۳ تا ۱۸ سال و معدل بین ۱۵ تا ۲۰ بودند. ۵۲ درصد (۱۰۴ نفر) دختر و ۴۸ درصد (۹۶ نفر) پسر، بیشتر شرکت کنندگان با ۳۵/۵ درصد (۷۱ نفر) پایه یازدهم، ۲۷ درصد (۵۴ نفر) والدین دارای تحصیلات لیسانس، ۳۱/۵ درصد (۶۳ نفر) والدین دارای شغل آزاد و ۴۶ درصد (۹۲ نفر) دارای وضعیت اقتصادی متوسط بودند. جدول ۱ آماره‌های توصیفی مربوط به میانگین، انحراف معیار، چولگی و کشیدگی متغیرهای پرخاشگری، مطلوبیت اجتماعی، نگرش ناکارآمد (کمال گرایی خود محور و کمال گرایی اجتماع محور) و ویژگی‌های شخصیتی، را نشان می‌دهد. به منظور بررسی رابطه بین متغیرهای پژوهش از ضریب همبستگی پیرسون استفاده شد که نتایج آن در جدول ۱ ارائه شده است

جدول ۱. ماتریس همبستگی متغیرهای پژوهش

| متغیرها                  | ۱       | ۲       | ۳       | ۴       | ۵       | ۶       | ۷       | ۸       | ۹      |
|--------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| ۱- پرخاشگری              | ۱       |         |         |         |         |         |         |         |        |
| ۲- مطلوبیت اجتماعی       | -۰/۶۶** | ۱       |         |         |         |         |         |         |        |
| ۳- کمالگرایی خودمحور     | -۰/۵۶** | -۰/۶۶** | ۱       |         |         |         |         |         |        |
| ۴- کمالگرایی اجتماع-محور | -۰/۵۰** | -۰/۵۵** | -۰/۵۲** | ۱       |         |         |         |         |        |
| ۵- روان نژدی             | -۰/۶۲** | -۰/۵۷** | -۰/۴۲** | -۰/۴۷** | ۱       |         |         |         |        |
| ۶- برون گرایی            | -۰/۴۰** | -۰/۴۹** | -۰/۳۷** | -۰/۱۸** | -۰/۴۴** | ۱       |         |         |        |
| ۷- مسئولیت پذیری         | -۰/۵۳** | -۰/۶۲** | -۰/۴۲** | -۰/۳۰** | -۰/۵۴** | -۰/۶۶** | ۱       |         |        |
| ۸- دلپذیر بودن           | -۰/۴۷** | -۰/۳۱** | -۰/۲۲** | -۰/۲۳** | -۰/۳۹** | -۰/۲۰** | -۰/۳۰** | ۱       |        |
| ۹- توافق پذیری           | -۰/۶۷** | -۰/۶۴** | -۰/۵۱** | -۰/۳۷** | -۰/۶۶** | -۰/۴۱** | -۰/۶۰** | -۰/۴۱** | ۱      |
| میانگین                  | ۸۰/۱۰۵  | ۵/۴۴۰   | ۱۷/۸۷۵  | ۲۴/۴۵۵  | ۳۳/۶۳۵  | ۳۳/۹۷۰  | ۴۵/۵۰۵  | ۳۶/۷۹۰  | ۴۱/۵۳۰ |
| انحراف استاندارد         | ۲۳/۲۵۱  | ۲/۲۲۷   | ۶/۸۸۴   | ۷/۹۱۶   | ۹/۳۵۲   | ۶/۸۱۰   | ۶/۴۷۲   | ۴/۶۱۰   | ۶/۶۴۰  |
| کجی                      | -۰/۲۴۰  | -۰/۰۷۰  | -۰/۷۵۱  | -۰/۲۳۹  | -۰/۳۴۷  | -۰/۳۷۷  | -۰/۳۳۲  | -۰/۴۶۱  | -۰/۲۳۰ |
| کشیدگی                   | -۰/۷۰۷  | -۱/۱۹۸  | -۰/۱۴۷  | -۰/۹۴۹  | -۰/۱۶۹  | -۰/۲۱۲  | -۰/۶۱۹  | -۰/۰۹۹  | -۱/۲۳۹ |

نتایج جدول ۱ نشان می‌دهد که پرخاشگری با مطلوبیت اجتماعی ( $r = -0/66$ ,  $p < 0/01$ )، برونگرایی ( $r = -0/40$ ,  $p < 0/01$ )، مسئولیت پذیری ( $r = -0/53$ ,  $p < 0/01$ )، دلپذیر بودن ( $r = -0/47$ ,  $p < 0/01$ ) و توافق پذیری ( $r = -0/67$ ,  $p < 0/01$ ) در سطح معنی دار ۹۹ درصد رابطه منفی و کمال گرایی خود محور ( $r = 0/56$ ,  $p < 0/01$ )، کمال گرایی اجتماع محور ( $r = 0/50$ ,  $p < 0/01$ ) و روان نژدی ( $r = 0/62$ ,  $p < 0/01$ ) رابطه مثبت وجود داشت. با توجه به مقادیر چولگی متغیرهای پژوهش که بین بازه (۲، -۲) قرار دارند، از لحاظ کجی متغیرهای پژوهش نرمال بوده و توزیع آن‌ها متقارن است. همچنین مقدار کشیدگی متغیرهای پژوهش در بازه (۲، -۲) قرار دارند. این نشان می‌دهد توزیع متغیرهای پژوهش از کشیدگی نرمال برخوردار هستند.

قبل از انجام تحلیل مسیر، پیش‌فرض‌های آن مورد بررسی قرار گرفت: ۱) جهت بررسی فرض نرمال بودن داده‌ها از شاخص کجی و کشیدگی استفاده شد و نتایج نشان داد که شاخص چولگی و کشیدگی همه‌ی متغیرهای پژوهش در دامنه ۲ و -۲ قرار داشت و این به معنی نرمال بودن داده‌ها می‌باشد. ۲) نوع متغیرهای استفاده شده فاصله‌ای بودند ۳) برای بررسی وجود همخطی چندگانه بین متغیرها از شاخص‌های تحمل یا (VIF) و عامل تورم واریانس استفاده شد. مقدار تحمل کمتر از ۰/۱ یا بیشتر از ۱۰ نشان دهنده هم خطی چندگانه است با توجه به ضرایب همبستگی که هیچکدام کمتر از ۰/۱ یا بیشتر از ۱۰ نبودند نشان دهنده عدم وجود همخطی چندگانه است. ۴) برای بررسی اثرهای مستقیم و غیرمستقیم متغیرهای ویژگی‌های شخصیتی و نگرش‌های ناکارآمد بر رفتارهای پرخاشگرانه نوجوانان با میانجی‌گری مطلوبیت اجتماعی از روش مدل‌سازی معادلات ساختاری روش تحلیل مسیر استفاده شده است که در شکل ۱ گزارش شده است.



شکل ۱- آزمون مدل پژوهش (در حالت استاندارد)

بر اساس شکل ۱ می‌توان گفت که کمال‌گرایی خودمحور ( $P < 0.001$ ,  $\beta = 0.21$ )، کمال‌گرایی اجتماعی محور ( $P < 0.001$ ,  $\beta = 0.19$ )، روان نژدی ( $P < 0.001$ ,  $\beta = 0.22$ ) به صورت مثبت بر پرخاشگری معنی‌دار است یعنی با افزایش این متغیرها پرخاشگری نیز افزایش می‌یابد و برون‌گرایی ( $P < 0.001$ ,  $\beta = -0.09$ )، مسئولیت پذیری ( $P < 0.001$ ,  $\beta = -0.11$ )، دلپذیر بودن ( $P < 0.001$ ,  $\beta = -0.26$ )، توافق پذیری ( $P < 0.001$ ,  $\beta = -0.30$ ) و مطلوبیت اجتماعی ( $P < 0.001$ ,  $\beta = -0.28$ )، به صورت منفی بر پرخاشگری معنی‌دار است، یعنی با افزایش هر کدام از آنها پرخاشگری کاهش می‌یابد و بالعکس. کمال‌گرایی خودمحور ( $P < 0.001$ ,  $\beta = -0.36$ )، کمال‌گرایی اجتماعی محور ( $P < 0.001$ ,  $\beta = -0.27$ )، روان نژدی ( $P < 0.001$ ,  $\beta = -0.11$ ) به صورت منفی بر مطلوبیت اجتماعی معنی‌دار است یعنی با کاهش هر کدام از آنها مطلوبیت اجتماعی افزایش می‌یابد و بالعکس و برون‌گرایی ( $P < 0.001$ ,  $\beta = 0.02$ )، مسئولیت پذیری ( $P < 0.001$ ,  $\beta = 0.27$ )، دلپذیر بودن ( $P < 0.001$ ,  $\beta = 0.70$ )، توافق پذیری ( $P < 0.001$ ,  $\beta = 0.26$ )، به صورت مثبت بر مطلوبیت اجتماعی معنی‌دار است یعنی با افزایش این متغیرها مطلوبیت اجتماعی نیز افزایش می‌یابد.

در جدول ۲ مقادیر مربوط به ضرایب مسیر و مقدار T-Value بین متغیرهای پژوهش جهت بررسی وجود یا عدم وجود روابط مستقیم بین متغیرهای پژوهش ارائه گردیده است.

جدول ۲- مسیر مستقیم متغیرهای تحقیق

| متغیرها                 | ضرایب مسیر | مقدار T | خطای استاندارد | معنی‌داری |
|-------------------------|------------|---------|----------------|-----------|
| کمال‌گرایی خود محور     | ۰/۲۱       | ۳/۳۷    | ۰/۰۹۸          | ۰/۰۰۱     |
| کمال‌گرایی خود محور     | ۰/۳۶       | -۵/۶۸   | ۰/۰۸۲          | ۰/۰۰۱     |
| کمال‌گرایی اجتماعی محور | ۰/۱۹       | ۳/۰۶    | ۰/۱۰۰          | ۰/۰۰۱     |
| کمال‌گرایی اجتماعی محور | ۰/۲۷       | -۴/۲۹   | ۰/۰۹۱          | ۰/۰۰۱     |
| روان نژدی               | ۰/۲۲       | ۳/۵۲    | ۰/۰۹۷          | ۰/۰۰۱     |
| روان نژدی               | ۰/۰۱       | -۰/۲۹   | ۰/۱۱۸          | ۰/۰۰۱     |
| برون‌گرایی              | ۰/۰۹       | -۱/۵۳   | ۰/۱۱۰          | ۰/۰۰۱     |
| برون‌گرایی              | ۰/۰۲       | ۰/۴۴    | ۰/۱۱۷          | ۰/۰۰۱     |
| مسئولیت پذیری           | ۰/۱۱       | -۱/۸۳   | ۰/۰۹۲          | ۰/۰۰۱     |

نقش میانجی مطلوبیت اجتماعی در ارتباط بین ویژگی‌های شخصیتی و نگرش‌های ناکارآمد با رفتارهای پرخاشگرانه نوجوانان  
The mediating role of social desirability in the relationship between personality traits and dysfunctional attitudes ...

|       |       |       |       |                 |   |                 |
|-------|-------|-------|-------|-----------------|---|-----------------|
| ۰/۰۰۱ | ۰/۱۱۲ | ۴/۲۹  | ۰/۲۷  | مطلوبیت اجتماعی | ← | مسئولیت پذیری   |
| ۰/۰۰۱ | ۰/۰۸۸ | -۴/۱۴ | -۰/۲۶ | پرخاشگری        | ← | دلپذیر بودن     |
| ۰/۰۰۱ | ۰/۰۹۲ | ۱/۲۱  | ۰/۰۷  | مطلوبیت اجتماعی | ← | دلپذیر بودن     |
| ۰/۰۰۱ | ۰/۰۹۰ | -۴/۷۶ | -۰/۳۰ | پرخاشگری        | ← | توافق پذیری     |
| ۰/۰۰۱ | ۰/۰۹۲ | ۴/۱۴  | ۰/۲۶  | مطلوبیت اجتماعی | ← | توافق پذیری     |
| ۰/۰۰۱ | ۰/۰۹۰ | -۰/۴۵ | -۰/۲۸ | پرخاشگری        | ← | مطلوبیت اجتماعی |

با توجه به جدول ۴ اثر مستقیم متغیر کمال‌گرایی خود محور، کمال‌گرایی اجتماع محور و روان‌نژندی بر پرخاشگری، مثبت معنی‌دار و دلپذیر بودن، توافق‌پذیری و مطلوبیت اجتماعی منفی معنی‌دار است؛ همچنین کمال‌گرایی خود محور و کمال‌گرایی اجتماع محور اثر مستقیم منفی و معنی‌دار و مسئولیت‌پذیری و توافق‌پذیری اثر مستقیم و مثبت معنی‌دار روی مطلوبیت اجتماعی دارند.

جهت بررسی اثر غیرمستقیم نگرش‌های ناکارآمد و ویژگی‌های شخصیتی با میانجی‌گری مطلوبیت اجتماعی بر رفتارهای پرخاشگرانه نوجوانان از آزمون تست سوبل استفاده شده است. آزمون سوبل یکی از رویکردهای پرکاربرد در قبول یا رد فرضیات مربوط به نقش میانجی یک متغیر می‌باشد. که نتایج آن در جدول ۳ ارائه گردیده است. همچنین برای تعیین شدت اثر غیرمستقیم از طریق میانجی از آماره‌ای به نام  $VAF^1$  استفاده می‌شود که مقداری بین ۰ تا ۱ را اختیار می‌کند؛ و هر چه این مقدار به ۱ نزدیک‌تر باشد، نشان از قوی‌تر بودن تأثیر میانجی دارد. درواقع این مقدار اثر غیرمستقیم به اثر کل را می‌سنجد.

جدول ۳- نتایج تحلیل اثرات غیر مستقیم نگرش‌های ناکارآمد و ویژگی‌های شخصیتی با میانجی‌گری مطلوبیت اجتماعی بر رفتارهای پرخاشگرانه نوجوانان

| فرضیه پژوهش                                         | T-sobel | ضریب مسیر استاندارد | آماره VAF | نتیجه آزمون |
|-----------------------------------------------------|---------|---------------------|-----------|-------------|
| کمال‌گرایی خودمحور ← مطلوبیت اجتماعی ← پرخاشگری     | ۲/۵۵۱   | ۰/۱۰۱               | ۰/۳۲۴     | تأیید       |
| کمال‌گرایی اجتماع محور ← مطلوبیت اجتماعی ← پرخاشگری | ۲/۰۹۲   | ۰/۰۷۶               | ۰/۲۸۵     | تأیید       |
| توافق‌پذیری ← مطلوبیت اجتماعی ← پرخاشگری            | ۲/۰۳۸   | ۰/۰۷۳               | ۰/۱۹۵     | تأیید       |

با توجه به میزان آماره تی غیرمستقیم (تی سوبل) بین متغیرهای بالا که خارج از بازه (۱/۹۶ & -۱/۹۶) است؛ لذا فرضیه اثر غیر مستقیم متغیرهای نگرش‌های ناکارآمد و توافق‌پذیری بر پرخاشگری پذیرفته می‌شود. بنابراین متغیرهای نگرش‌های ناکارآمد و توافق‌پذیری علاوه بر اثر مستقیم، به طور غیر مستقیم و از طریق مطلوبیت اجتماعی نیز بر پرخاشگری تأثیر می‌گذارند. با توجه به میزان به‌دست‌آمده برای آماره VAF مشاهده می‌شود که ۳۲/۴ درصد تأثیر کمال‌گرایی خود محور بر پرخاشگری، ۲۸/۵ درصد تأثیر کمال‌گرایی اجتماع محور بر پرخاشگری و ۱۹/۵ درصد تأثیر توافق‌پذیری بر پرخاشگری از طریق مطلوبیت اجتماعی می‌تواند تبیین گردد.

1. Variance accounted for

تعدادی آزمون جهت بررسی اینکه داده‌ها تا چه حد با مدل برازش دارند و مدل تا چه حد روابط مشاهده شده بین متغیرهای قابل اندازه‌گیری را توصیف می‌نماید به کار می‌رود. جدول ۴ معرف انواع شاخص‌های برازش و معنی‌داری مدل می‌باشد

جدول ۴- شاخص‌های برازندگی مدل تحقیق

| نام شاخص                                     | مقدار | بازه قابل قبول                          | نتیجه     |
|----------------------------------------------|-------|-----------------------------------------|-----------|
| کای اسکوربه درجه آزادی                       | ۲/۶۸  | کمتر از ۳                               | قابل قبول |
| ریشه میانگین مربعات خطای برآورد <sup>۱</sup> | ۰/۰۷۸ | خوب: کمتر از ۰/۰۸<br>متوسط: ۰/۰۸ تا ۰/۱ | خوب       |
| شاخص برازش تطبیقی <sup>۲</sup>               | ۰/۹۱  | بیشتر از ۰/۹۰                           | قابل قبول |
| شاخص برازش هنجار شده <sup>۳</sup>            | ۰/۹۲  | بیشتر از ۰/۹۰                           | قابل قبول |
| شاخص نیکویی برازش <sup>۴</sup>               | ۰/۸۵  | بیشتر از ۰/۸۰                           | قابل قبول |

یکی از شاخص‌های مقتصد تقسیم‌ی دو بر درجه آزادی می‌باشد که این میزان بایستی کمتر از ۳ باشد و چنانچه در جدول ۴ مشاهده می‌شود ۲/۶۸ می‌باشد. شاخص ریشه میانگین مربعات خطای برآورد نیز، ۰/۰۷۸ می‌باشد که در محدوده مطلوب می‌باشد و نشان از برازندگی خوب مدل دارد. شاخص برازش تطبیقی و شاخص برازش هنجار شده باید از ۰/۹۰ بیشتر باشد که در جدول ۴، ۰/۹۱ و ۰/۹۲ بدست آمده است و بیانگر برازندگی مدل است و شاخص نیکویی برازش باید بالاتر از ۰/۸۰ باشد که در جدول ۴، ۰/۸۵ ذکر شده است و با توجه به نتایج به دست آمده می‌توان گفت که مدل تحقیق از نظر شاخص‌های معنی‌داری و برازش مورد تأیید است.

## بحث و نتیجه‌گیری

پژوهش حاضر با هدف بررسی نقش میانجی مطلوبیت اجتماعی در ارتباط بین ویژگی‌های شخصیتی و نگرش‌های ناکارآمد با رفتارهای پر خاشگرانه نوجوانان انجام شد. یافته اول پژوهش نشان داد که توافق پذیری، برونگرایی، وظیفه‌شناسی و دلبپذیر بودن رابطه مستقیم و منفی و روان‌رنجور خوی تأثیر مستقیم و مثبت بر رفتار پر خاشگرانه نوجوانان دارند. این یافته با پژوهش‌های سیدحسینی، سدرپوشان و فلاح (۱۳۹۷) و پارسی و همکاران (۱۳۹۷)، دام و همکاران (۲۰۲۱)، حسن والدوس (۲۰۲۰) همسو می‌باشد. در تبیین این یافته می‌توان گفت توافق پذیری، برونگرایی، وظیفه‌شناسی و دلبپذیر بودن بر پر خاشگری تأثیر مستقیم منفی و معنی‌دار دارند، یعنی با بالا بودن آنها پر خاشگری کاهش می‌یابد، زیرا توافق پذیری با از خودگذشتگی و همدلی و مهربانی و... توصیف می‌شود؛ بنابراین کسی با این ویژگی‌ها پر خاشگری کمتری از خود نشان می‌دهد، همچنین وظیفه‌شناسی با خودکنترلی و خویشتن‌شناسی همراه است؛ بنابراین فردی با وظیفه‌شناسی بالا و خودکنترلی بالا، پر خاشگری کمتری از خود نشان می‌دهد و فرد با دل‌پذیری تمایل بیشتری به پذیرفتن عقاید جدید و نوگرایی دارد و در موقعیت‌های جدید انعطاف‌پذیری بیشتر از خود نشان می‌دهد و در نتیجه پر خاشگری کمتری از خود بروز می‌دهد. در آخر روان‌رنجور خوی بر پر خاشگری تأثیر مستقیم و منفی معنی‌دار دارد، زیرا روان‌رنجور خویی با بی‌ثباتی هیجانی و کنترل‌ناکانه ضعیف و تجربه هیجانات منفی شناخته می‌شود و در پر خاشگری هم فرد دشواری در کنترل‌ناکانه و هیجانات خود دارد، بنابراین روان‌رنجور خویی می‌تواند باعث افزایش پر خاشگری فرد شود (دام و همکاران، ۲۰۲۱) و می‌توان گفت که ویژگی‌های شخصیتی افراد در واکنش آنها به امور از جمله فشار و استرس زندگی تأثیرگذار بوده و باعث می‌شود افراد باتوجه به ویژگی‌های شخصیتی خود رفتارهای پر خاشگرانه یا سازگارانه نشان دهند و بسته به این ویژگی‌های شخصیتی می‌توان پر خاشگری افراد را کاهش داد.

یافته دوم پژوهش نشان داد نگرش منفی کمالگرایی خودمحور و کمالگرایی اجتماع‌محور بر رفتارهای پر خاشگرانه نوجوانان تأثیر مستقیم و مثبت دارد. این یافته با پژوهش‌های مسر و ایسر<sup>۵</sup> (۲۰۱۶)؛ ترخان (۱۳۹۷)، دیاس و ونتورا<sup>۶</sup> (۲۰۱۷)، جودهوری و چویتا (۲۰۱۴)

1 Root Mean Square Error of Approximation

2 Comparative Fit Index

3 Normed Fit Index

4 Goodness of fit index

5 . Meiser and Esser

6 .Dias and Ventura

و میسر و اسر (۲۰۱۷) همسو است. از آنجایی که خشم ناشی از عدم دستیابی به هدف مطلوب یا استمرار موقعیت نامطلوب است و کمالگرایی خودمحور هم، وضع معیارهای بالا برای خود است؛ در نتیجه احتمال شکست در افرادی که دارای کمالگرایی خودمحور بالایی هستند، خشم و پرخاشگری بیشتری از خود نشان می‌دهند و همچنین در افرادی که دارای درجه بالای کمالگرایی جامعه‌محور هستند، معتقدند که جامعه معیارهای غیرمنتظی برای آنها وضع کرده، در نتیجه خشم و پرخاشگری بیشتری از خود نشان می‌دهند. (به نقل از لیو، په و ماهدردان، ۲۰۱۷). علاوه بر این بسیاری از پژوهشگران بر این باورند که نگرش‌های ناکارآمد از مولفه‌های تاثیرگذار در پیدایی و ماندگاری رفتارهای پرخاشگرانه می‌باشند (کوهرنر و همکاران<sup>۱</sup>، ۲۰۰۹) همچنین چیلورز و همکاران<sup>۲</sup> (۲۰۱۱) نیز بر این باورند که نگرش‌های ناکارآمد از عوامل مهم زمینه ساز در پریشانی‌های روانشناختی به ویژه در افراد پرخاشگر می‌باشند به طوری که سطح بالای نگرش‌های ناکارآمد با سطح بالای رفتارهای پرخاشگرانه همبستگی مثبت دارد. در تبیین این یافته‌ها می‌توان نمود افراد با نگرش‌های ناکارآمد الگوی‌های مخرب فکری داشته و افکار منفی را به عنوان واقعیت از پیش تعیین شده در نظر می‌گیرند. این چرخه معیوب ادامه پیدا کرده و تاب آوری فرد را در مقابل موقعیت‌های استرس‌زا پایین می‌آورد و در نتیجه کنترل رفتار پرخاشگرانه را دشوار می‌نماید.

یافته سوم پژوهش نشان داد مطلوبیت اجتماعی بر رفتار پرخاشگرانه نوجوانان رابطه مستقیم دارد. این قسمت از یافته با پژوهش‌های فتحی (۱۳۹۸) و برنشتاین<sup>۳</sup> (۲۰۰۱)، گورزانیک و همکاران (۲۰۱۸)، انداز و همکاران (۲۰۱۹)، کیل و همکاران (۲۰۱۸) همسو بود. مطلوبیت اجتماعی به معنای پاسخ دادن به موقعیت‌های اجتماعی به نحوی که فرد بهتر بنظر دیگران برسد. پژوهش‌ها نشان می‌دهد نوجوانانی که مطلوبیت اجتماعی کمی دارند، با اتفاقات زندگی برخورد واقع بینانه نداشته و واکنش آن‌ها با رویدادهای زندگی در بسیاری از مواقع نامناسب می‌باشد و متناسب با شرایط و یا رویداد ناکام کننده‌ای که رخ داده‌است واکنش نشان نمی‌دهند و از رفتارهای مخرب همچون پرخاشگری استفاده می‌کنند و آنها به هیچ وجه رفتار خود را تغییر نمی‌دهند و بالعکس نوجوانانی که از دوستان خود حمایت می‌کنند و توانایی برقراری ارتباط با همسالان خود را دارند و هنجارهای گروه را رعایت می‌کنند مطلوبیت اجتماعی بالایی دارند و دیگران را می‌پذیرند و آنها را سازنده می‌دانند و خود را نیز با وجود نقص‌هایی که دارند می‌پذیرند (ابوالقاسمی و جوامیری، ۱۳۹۱)، درواقع نوجوانانی که موفق به کسب مطلوبیت و پذیرش از سوی همسالانشان نمی‌شوند و مورد بی‌اعتنایی و غفلت قرار می‌گیرند، برای جبران آن بیشتر به رفتارهای پرخاشگرانه دست می‌زنند. از آنجایی که خشم از جمله هیجانهایی قابل کنترل است، در نتیجه می‌توان رفتار پرخاشگری را با بالا بردن مطلوبیت اجتماعی و افزایش اجتماعی شدن فرد کاهش داد.

همچنین یافته پایانی نشان داد که ویژگی شخصیتی و نگرش ناکارآمد به صورت غیرمستقیم از طریق مطلوبیت اجتماعی بر پرخاشگری نوجوانان نقش دارند. این یافته با پژوهش‌های محمودیان و همکاران (۱۳۹۶)، فتحی و همکاران (۱۳۹۸)، غدیری و همکاران (۱۳۹۹)، پاتریک و میچل (۲۰۱۹)، پلت و همکاران (۲۰۲۱)، نیمرد و همکاران (۲۰۱۸)، شنکمن و همکاران (۲۰۱۸) همسو است. مطلوبیت اجتماعی از پدیده‌ای رفتاری است که این پدیده تحت تاثیر شخصیت افراد به صورت مختلف بروز می‌کند، مک آدامز (۲۰۱۵) نشان داد که برون‌گراها در مقابل لطف دیگران قدردانی بیشتری نشان می‌دهند و افراد توافق‌پذیر حس همکاری و از خودگذشتگی بیشتر و درکارهای گروهی بیشتر شرکت می‌کنند و افراد با ویژگی باز بودن به تجربه در کار کردن روی مسائل اجتماعی جدید ابراز خوشحالی و علاقه می‌کنند در نتیجه ویژگی‌هایی همچون برون‌گرایی، وظیفه‌شناسی، توافق‌پذیری و دلپذیر بودن از جمله عوامل شخصیتی هستند که می‌توانند میزان طفره‌روی و مطلوبیت اجتماعی فرد را تبیین کنند و رابطه مثبتی با مطلوبیت اجتماعی دارند بنابراین فردی با هر کدام از این ویژگی‌ها مطلوبیت اجتماعی بالایی از خود نشان می‌دهد، همچنین افراد روان‌رنجور خویی به علت عدم کنترل تکانه و هیجانات خود نمی‌توانند به طور مطلوب در جامعه عملکرد داشته باشند و مطلوبیت اجتماعی کمی از خود نشان می‌دهند (سبکرو، براهیمی، پزشکی، ۱۳۹۸)، همچنین نگرش ناکارآمد باعث می‌شود فرد با پافشاری بر باورهای مخرب و نگرش‌های ناکارآمد خود بر مطلوبیت اجتماعی نیز تاثیر بگذارد و باعث کاهش آن شود (ایمانی، الخلیل و شکری، ۱۳۹۷)، به بیان دیگر فردی با نگرش ناکارآمد کمالگرایی خود محور به علت معیارهای بالایی که برای خود در نظر می‌گیرد و انعطاف‌پذیری پایینی دارد در نتیجه در اجتماع مورد پذیرش کمی قرار می‌گیرد و مطلوبیت اجتماعی پایینی از خود نشان می‌دهد و همچنین فردی با نگرش ناکارآمد کمالگرایی اجتماع محور به علت نارضی بودن از معیارهای جامعه و مورد پذیرش قرار نگرفتن در جامعه مطلوبیت اجتماعی کمی از خود نشان می‌دهد. در تبیین یافته‌های فوق می‌توان نتیجه گرفت ویژگی‌های شخصیت بر مطلوبیت

1. Kuehner et al

2. Chilvers et al

3 Bernstein

اجتماعی تاثیر می گذارند و با بهبود در هر کدام از ویژگی های شخصیتی فرد، عملکرد و برخورد سازگاران و مطلوبیت اجتماعی آن را بهبود داد، همچنین با تاثیرگذاری بر نگرش های ناکارآمد و باورها و افکار مخرب فرد و کاهش آن، باعث بهبود در مطلوبیت اجتماعی فرد شده و به عملکرد مناسب و سلامت روان بالا فرد کمک کرد.

بنابراین می توان گفت باتوجه به یافته های فوق متغیرهای ویژگی های شخصیت، نگرش ناکارآمد و مطلوبیت اجتماعی از عوامل تأثیرگذار بر رفتار پرخاشگری نوجوانان هستند و با آگاهی از شرایط نوجوانان در هر کدام از این متغیرهای می توان پرخاشگری آنان را بهبود داد. این پژوهش مانند سایر پژوهش ها با محدودیت هایی مواجه بود از جمله عدم کنترل مشکلات زمینه ای روانی در نوجوانان پرخاشگر؛ مشکلات فردی و خانوادگی و محیطی؛ در دسترس بودن نمونه که تعمیم نتایج را با محدودیت مواجه می کند. پیشنهاد می شود در پژوهش های آینده مشکلات زمینه ای روانی در آزمودنی ها و مشکلات فردی و اجتماعی آنها در نظر گرفته شود؛ همچنین پژوهش با روش های نمونه گیری دیگر و در سایر اقشار نیز اجرا شود. نتایج این پژوهش نشان می دهد که در نظر گرفتن ویژگی های شخصیتی در بعد رفتار و نگرش های ناکارآمد و مطلوبیت اجتماعی در برنامه های آموزشی و مداخلات روان شناختی، می تواند در بهبود کیفیت زندگی بیماران مؤثر باشد.

## منابع

- ابوالقاسمی، ع و جوامیری، ل. (۱۳۹۱). تعیین نقش مطلوبیت اجتماعی، امنیت روانی و خودکارآمدی در پیش بینی پیشرفت تحصیلی دانش آموزان عادی و تیزهوش. *مجله روانشناسی مدرسه*، ۱، ۲، ۶-۲۰.
- برک، ال. (۲۰۲۱). *روانشناسی رشد از نوجوانی تا پایان زندگی*؛ ترجمه سیدمحمدی، ی (۱۴۰۰). انتشارات ارسباران.
- ترخان، م. (۱۳۹۷). اثربخشی شناخت درمانی گروهی مبتنی بر ذهن آگاهی بر افکار خودآیند منفی، پرخاشگری و نگرش های ناکارآمد دانش آموزان پرخاشگر. *مطالعات روانشناختی*، ۱۴، ۲، ۱۶۱-۱۷۶.
- خرمائی، ف، فرمانی، ا. (۱۳۹۳). بررسی شاخص های روانسنجی فرم کوتاه پرسشنامه پنج عامل بزرگ شخصیت. *روش ها و مدل های روانشناختی*، ۴، ۱۶، ۳۹-۲۹.
- زینالی، ش، خانجانی، ز، سهرابی، ف. (۱۳۹۴). اثربخشی آموزش والدین بر کاهش علائم اختلال سلوک و پرخاشگری نوجوانان ۱۶-۱۴ سال. *مجله سلامت و بهداشت*، ۵، ۶، ۵۷۴۵-۵۶۵.
- سرمدی، س، زارعی، و، میانکالی، ف، سلیمی بحستانی، ح. (۱۳۹۲). اثربخشی آموزش مهارت های زندگی بر بیانگری و مطلوبیت اجتماعی دانشجویان. *روانشناسی تحولی روانشناسان ایرانی*، ۳۷، ۱، ۸۱-۸۹.
- سیدحسینی، ف، سدرپوشان، ن، فلاح، م. (۱۳۹۷). پیش بینی پرخاشگری بر پایه ویژگی های شخصیتی دختران نوجوان پایه نهم شهر یزد. *جامعه شناسی آموزش و پرورش*، ۸، ۱، ۶۸-۷۹.
- سبکرو، م، براهیمی، ن، ابراهیم زاده پزشکی، ر. (۱۳۹۸). بررسی تاثیر ویژگی های شخصیتی بر طفره وری اجتماعی (مورد مطالعه: واحدهای عملیاتی انتظامی فوریت های پلیس ۱۱۰). *فصلنامه توسعه مدیریت منابع انسانی و پشتیبانی*، ۵۲، ۱، ۳۷-۲۱.
- شکری، ا، پورشهریار، ح، آقایی، م، سنایی پور، م. (۱۳۹۴). تحلیل روان سنجی مقیاس نگرش های ناکارآمد برای کودکان و نوجوانان. *فصلنامه اندیشه و رفتار*، ۹، ۳۶، ۴۷-۵۷.
- صدقیور، ب، محمودیان، م، سلیمانان، ح. (۱۳۸۸). بررسی تأثیر آموزش آموزه های قرآنی بر بهبود پذیرش اجتماعی. *فصلنامه تخصصی پژوهش های میان رشته ای قرآنی*، ۲، ۱، ۱۷-۲.
- عریضی، ح، امیری، م، بهادران، پ. (۱۳۹۰). اثرات روانی صدا در محیط بیمارستان های اصفهان. *مجله دانشگاه علوم پزشکی مازندران*، ۲۱، ۸۶، ۱۹۱-۱۸۲.
- عظیم زاده پارسی، آ، حیاتی، م. (۱۳۹۷). رابطه ی ویژگی های شخصیتی با رفتارهای پرخاشگرانه در رانندگان وسایل نقلیه ی سواری. *فصلنامه علمی راهور*، ۷، ۲۵، ۲۹-۵۴.
- علامه، ع، شهنی بیلاق، م، حاجی یخچالی، ع، مهرابی زاده هنرمند، م. (۱۳۹۴). مقایسه خودکارآمدی در تعامل با همسالان و شایستگی اجتماعی در دانش آموزان پسر با رفتارهای پرخاشگرانه و عادی. *دوفصلنامه علمی - پژوهشی شناخت اجتماعی*، ۴، ۲، ۱۲۳-۱۰۲.
- عظیم زاده پارسی، آ، حیاتی، م. (۱۳۹۷). رابطه ویژگی های شخصیتی با رفتارهای پرخاشگرانه. *مطالعات پژوهشی راهور*، ۷، ۲۵، ۲۹-۳۷.
- غدیروی، ف، عبدالمحمدی، ک، ابراهیم زاده، خ. (۱۳۹۹). نقش پنج عامل بزرگ شخصیت و سازگاری اجتماعی در پیش بینی تعلل ورزی آموزشی دانش آموزان. *مطالعات آموزشی و آموزشگاهی*، ۲، ۹، ۱۳۵-۱۱۷.

نقش میانجی مطلوبیت اجتماعی در ارتباط بین ویژگی‌های شخصیتی و نگرش‌های ناکارآمد با رفتارهای پرخاشگرانه نوجوانان  
The mediating role of social desirability in the relationship between personality traits and dysfunctional attitudes ...

فتحی، آ.، شریفی‌رهنمو، س.، زارع، ط.، محمدی، ش.، شریفی‌رهنمو، م. (۱۳۹۸). پیش‌بینی امنیت روانی- اجتماعی بر اساس مطلوبیت اجتماعی، سازگاری اجتماعی و کفایت اجتماعی در بین دانش‌آموزان متوسطه (مورد مطالعه: شهر تبریز). *فصلنامه علمی پژوهشی مطالعات/ امنیت/ اجتماعی*، ۶۰، ۱، ۱۰۵-۱۳۱.

گنجی، ح. (۱۳۹۸). *کتاب ارزشیابی شخصیت*. انتشارات ساوالان.

گروسی فرشی، م.، مانی، آ.، بخشی پور، ع. (۱۳۸۵). بررسی ارتباط بین ویژگی‌های شخصیتی و احساس شادکامی در بی دانشجویان دانشگاه تبریز. *فصلنامه علمی پژوهشی روان شناسی دانشگاه تبریز*، ۱، ۱، ۵۸-۱.

گروسی فرشی، ت. (۱۳۸۰). *کتاب رویکردی نوین در ارزیابی شخصیت (کاربرد تحلیل عاملی در مطالعات شخصیت)*. انتشارات جامعه پژوه.

لارنس، پ.، اولیور، ج. (۲۰۲۰). *کتاب شخصیت: نظریه و پژوهش*. ترجمه جوادی، م.، کدیو، پ. (۱۳۹۹). انتشارات آبیژ.

مرعشی، ع.، محرابیان، ط.، مسلمان، م. (۱۳۹۵). بررسی رابطه ویژگی‌های شخصیتی و هوش معنوی با رضایت از زندگی در کارکنان یک شرکت صنعتی در ایلام. *نشریه علوم مراقبتی نظامی*، ۱، ۳، ۴۸-۵۵.

محمودیان، ح.، دلاور، ع.، فرخی، ن.، برجعلی، ا. (۱۳۹۶). مقایسه ی رابطه ی ویژگی‌های شخصیتی و مطلوبیت اجتماعی در دانشجویان با پاسخ‌های وانمود و صادقانه. *پژوهش در نظام‌های آموزشی*، ۳۷، ۱۱، ۲۲۹-۲۴۲.

محمدی، ن. (۱۳۸۵). بررسی مقدماتی شاخص‌های روانسنجی پرسشنامه پرخاشگری باس پری. *مجله علوم اجتماعی و انسانی دانشگاه شیراز*، ۲۵، ۴، ۴-۹.

محرابیان، تی، آرندان، آ. (۱۳۹۲). رابطه بین ویژگی‌های شخصیتی و هوش هیجانی با زندگی رضایت‌مندی دانشجویان دختر و پسر ساکن خوابگاه

های دانشگاه شهید چمران (پایان نامه کارشناسی ارشد) دانشگاه شهید چمران اهواز.

نیکوگفتار، م.، جزایری، ف. (۱۳۹۸). صفات پنج عاملی شخصیت به منزله عاملی پیشبین در پرخاشگری مادران. *دانش و پژوهش در روانشناسی کاربردی*، ۲۰، ۲، ۶۸-۵۸.

هومن، ع. (۱۳۹۵). *کتاب مدل‌یابی معادلات ساختاری با کاربرد نرم افزار لیزرل (با اصلاحات)*. انتشارات سمت.

ایمانی، س.، یاسمین، ال.، شکری، ام. (۱۳۹۷). بررسی رابطه نگرش‌های ناکارآمد با اضطراب اجتماعی در نوجوانان دانش‌آموز: نقش میانجی‌گر تنظیم هیجان. *فصلنامه مطالعات روانشناسی تربیتی*، ۳۳، ۱، ۲۷-۱.

Bernstein, A. (2001). Reciprocity, Utility, and the law of Aggression. *Vanderbilt law review*, 54(1), 22-33.

Buss, A., Perry, M. (1992). The Aggression Questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63(1), 452-459.

Crown, P. T., Marlowe, D. (1960). A new scale of social desirability independent of psychopathology. *Journal of consulting psychology*, 24( 4), 349.

Chilvers, J., Thomas, C., Stanbury, A. (2011). The impact of a ward-based Mindfulness program on record aggression in a medium secure facility for Women with learning disabilities. *Journal of Learning Disabilities and Offending Behavior*, 2(1), 27-41.

Chowdhury, S., Gupta, S. (2014). Effect of Dysfunctional Attitudes on Orientation of Anger in Major Depressive Disorder. *The International Journal of Indian Psychology*, 1(2), 90-101.

Costa, P. T., McCrae, R. R. (1992). Normal personality assessment in clinical practice: The NEO Personality Inventory. *Psychological assessment*, 4(1), 1-5.

D'Alessandro, DU., Burton, KD. (2006). Development and validation of the dysfunctional attitudes scale for children: Tests of Beck's cognitive diathesis-stress theory of depression, of its causal mediation component, and of developmental effects. *Cogn Ther Res*, 30(3), 335-5.

Dias, D., Ventura, T. (2017). The Role of Teacher's Attitudes Towards the Aggressive Behavior of Pupils. *International Journal of Technology and Inclusive Education (IJTIE)*, 6(1), 1068-1076.

Deville, G., O'Donohue, R. ., Brown, K. (2021). Personality and frustration predict aggression and anger following violent media. *Psychology, Crime & Law*, 10(1), 1-10.

Dam, v., Hjordt, L., Cunha-Bang, s., Sestoft, d., Knudsen, g., Stenbæk, d. (2021). Trait aggression is associated with five-factor personality traits in males. *Brain and Behavior*, 11(1), e02175.

Ernandez, E., Woldgabreal, Y., Guharajan, D., Day, A., Kiageri, V., Ramtahal, N. (2019). Social Desirability Bias Against Admitting Anger: Bias in the Test-Taker or Bias in the Test? *J Pers Assess*, 101(6), 644-652.

Grozđanić, H & Subotic, S. (2018). Effects of the questionnaire instructions and social desirability on gender differences in aggressiveness amongst high school students. *Researchgate*, 10(7). 1-14.

Hasan, y., Eldous, h. (2020). The Role of Personality Traits and Situational Factors as Determinants of Aggression. *Openpsychologyjournal*, 13(10), 288-282.

Hyatt, C. S., Zeichner, A., & Miller, J. D. (2019). Laboratory aggression and personality traits: A meta-analytic review. *Psychology of Violence*, 9(6), 675-689.

Kuehner, C., Huffziger, S., Liebsch, K. (2009). Rumination, distraction and Mindful self-focus: Effects on mood, dysfunctional attitudes and cortisol stress Response. *Journal of Psychological Medicine*, 39(2), 219-228.

- Kepple, N., Nam, E., Ahdali, S., Bloch, L. (2018). Understanding the Implications of Social Desirability in Dating Violence Perpetration Research. *Society for Social Work and Research*, 2(6), 31-265.
- Kumar, M., Bhilwar, M., Kapoor, R., Sharma, P. (2016). Prevalence of aggression among school -going adolescents in india: A Review Study. *Ind J Youth Adol Health*, 3(4), 39 -47.
- LiU, J. L., Peh, C. X., Mahendran, R. (2017). Body image and emotional distress in newly diagnosed cancer patients: The mediating role of dysfunctional attitudes and rumination. *Body Image*, 20(3), 58-64.
- Meiser, S., Esser, G. (2017). A Specific Case of Non-Specificity: Longitudinal Effects of Dysfunctional Attitudes on Depressive, Eating Disorder and Aggressive Symptoms in Children and Adolescents. *Journal of Depression and Therapy*, 1(2), 23-36.
- Mazurek, M. O., Kanne, S. M., & Wodka, E. L. (2013). Physical aggression in children and adolescents with autism spectrum disorders. *Research in Autism Spectrum Disorders*, 7(3), 455 -465.
- McAdams, D. P. (2015). The art and science of personality development. New York: Guilford.
- Nimrod, I., Ganesan, A., MacCann, C. (2018). Coolness as a trait and its relations to the Big Five, self-esteem, social desirability, and action orientation. *Personality and Individual Differences*, 12(1), 1-6.
- Oral, T., Günlü, A. (2020). Adaptation of the dysfunctional attitudes scale in children (8-14 years) into Turkish culture. *Turkish Psychological Counseling and Guidance Journal*, 10(57), 255-275.
- Parker, JG., Asher, SR. (1987). Peer acceptance and later personal adjustment: Are low accepted children "at risk"? *Psychological bulletin*, 102(1), 357 -389.
- Patrik, H., Michal, K. (2019). Social desirability and personality traits BFI-2. *Towarzystwo Słowaków w Polsce, Filozofická fakulta Trnavskej univerzity v Trnave*, 1(2), 37-49.
- Pelt, D., Van der Linden, D., Dunkel, C., Born, M. (2021). The Motivation and Opportunity for Socially Desirable Responding Does Not Alter the General Factor of Personality. *Assessment*, 28(5), 1376-1396.
- Shenkman, G., Ifrah, K., Shmotkin, D. (2018). The association between negative attitudes toward aging and mental health among middle-aged and older gay and heterosexual men in Israel. *ging & Mental Health*, 22(4), 503-511.
- Singh, A., & Kaur, R. (2015). Problems of frustration, aggression and low self-esteem among adolescentsnt, 2. *International Journal of Multidisciplinary Research and Developme*, 1(3), 901 -904.

نقش میانجی مطلوبیت اجتماعی در ارتباط بین ویژگی‌های شخصیتی و نگرش‌های ناکارآمد با رفتارهای پرخاشگرانه نوجوانان

The mediating role of social desirability in the relationship between personality traits and dysfunctional attitudes ...