رویش روان شناسی، سال۱۳، شماره ۸، شماره پیاپی ۱۰۱، آبان ۱۴۰۳
Rooyesh-e-Ravanshenasi Journal(RRJ),13(8), 2024

پیش‌بینی مطلوبیت اجتماعی براساس نقش سبک مقابله‌ای مساله‌مدار و تیپ‌های شخصیت انیاگرام

Prediction of Social Desirability based on Problem-Oriented Coping Style and Enneagram Personality Types

تارا فیروزان
دانشجوی دکتری روان شناسی، واحد زرند، دانشگاه آزاد اسلامی، زرند، ایران.
فرشید خسروپور (نویسنده مسئول)
استادیار، گروه روان شناسی، واحد زرند، دانشگاه آزاد اسلامی، زرند، ایران.
حمید ملایی زرندی
استادیار، گروه روان شناسی، واحد زرند، دانشگاه آزاد اسلامی، زرند، ایران.

Tara Firouzan
PhD student of Psychology, Zarand Branch, Islamic Azad University, Zarand, Iran.
Farshid Khosropour *
Assistant Professor, Department of Psychology, Zarand Branch, Islamic Azad University, Zarand, Iran.
khosroporfarshid@gmail.com
Hamid Molaeizarandi
Assistant Professor, Department of Psychology, Zarand Branch, Islamic Azad University, Zarand, Iran.

چکیده

هدف از پژوهش حاضر پیش‌بینی مطلوبیت اجتماعی براساس نقش سبک مقابله‌ای مساله‌مدار و تیپ‌های شخصیت انیاگرام بود. روش پژوهش توصیفی- همبستگی بود. جامعه آماری پژوهش حاضر شامل تمامی مراجعین زن و مرد مراکز مشاوره شهر کرمان در سال ۱۴۰۱ بود که از بین آن‌ها ۲۰۰ نفر با بهره‌گیری از روش نمونه‌گیری هدفمند انتخاب گردید. ابزارهای این پژوهش شامل پرسش‌نامه تیپ‌های نه‌گانه انیاگرام (RHETI، ۱۹۹۳) مقیاس مطلوبیت اجتماعی کراون و مارلو (MCSDS، ۱۹۶۰) و پرسش‌نامه سبک‌های مقابله با استرس اندلر و پارکر (CISS، ۱۹۹۵) بود. داده‌ها به روش ضریب همبستگی پیرسون و رگرسیون چندگانه مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفتند. نتایج نشان داد بین تیپ‌های شخصیتی صلح‌جو، موفقیت طلب، چالش‌گر، یاری‌رسان، اصلاح طلب، جستجوگر و مشتاق با مطلوبیت اجتماعی رابطه مثبت (P<۰/۰۱) و بین تیپ‌های شخصیتی وفادار-شکاک و فردگرا با مطلوبیت اجتماعی رابطه منفی (P<۰/۰۱) بود. همچنین نتایج نشان داد تیپ‌های شخصیتی و سبک مقابله مسئله‌مدار می‌توانند ۳۵ درصد از واریانس مطلوبیت اجتماعی را پیش‌بینی کنند (P<۰/۰۰۱). در مجموع می‌توان گفت سبک مقابله‌ای مساله‌مدار و تیپ‌های شخصیتی پیش‌بینی کننده مطلوبیت اجتماعی در افراد می‌باشند و با توجه به آن‌ها می‌توان مطلوبیت اجتماعی را تبیین کرد.

واژه‌های کلیدی: *تیپ‌های شخصیت انیاگرام، سبک مقابله‌ای مساله مدار، مطلوبیت اجتماعی.*

Abstract

The purpose of the present study was to predict social desirability based on problem-oriented coping styles and enneagram personality types. The research method was descriptive -correlation. The statistical population was all male and female clients of counseling centers in Kerman City in 2022 and among them, 200 clients were selected as samples by available sampling. The research tools include The nine Enneagram Types Questionnaire (RHETI, 1993); the Social desirability scale (MCSDS, 1960), and the stress coping styles questionnaire (CISS, 1995). Data were analyzed by Pearson correlation coefficient and multiple regression. The results show that positive relationship between peaceful, success-seeking, challenging, helping, reforming, seeking, and enthusiastic personality types with social desirability (P<0.01) and a negative relationship between loyal-skeptic and individualist personality types with social desirability (P<0.01).) existed. The results also showed There is a positive relationship between peaceful, success-seeking, challenging, helping, reforming, seeking, and enthusiastic personality types with social desirability (P<0.01) and a negative relationship between loyal-skeptic and individualist personality types with social desirability (P<0.01). Also, The results showed that Enneagram personality types and problem-oriented coping can explain the 0.35 variance in social desirability. (p<0.01). In general, it can be said that the problem-oriented coping style enneagram personality types predict social desirability (p<0.01) and through them, social desirability can be determined.

Keywords: *Enneagram Personality Types, Problem-Oriented Coping Style, Social Desirability.*

نوع مقاله : پژوهشی **دریافت : شهریور ۱۴۰۳** **پذیرش: مهر۱۴۰۳** **ویرایش نهایی: آبان ۱۴۰۳**

[Downloaded from frooyesh.ir on 2026-10-31]

مقدمه

نقطه مشترک ارتباط و رفتار مطلوب اجتماعی، از دریچه دید دیگران نگریستن و خود را به جای دیگران گذاشتن است. تمایل به مورد تأیید قرار گرفتن نیاز مشترک تمام انسان‌هاست، همه افراد به طور طبیعی به آن تمایل دارند؛ تأیید و پذیرفته شدن توسط دیگران را دوست دارند و در جهت آن تلاش می‌کنند (توکلی و همکاران، ۱۴۰۲). مطلوبیت اجتماعی[1] تمایل افراد برای پاسخ دادن مطلوب از نظر اجتماعی به جای توصیف آنچه واقعاً فکر می‌کنند و یا انجام می‌دهند را شامل می‌شود. مطلوبیت اجتماعی همانند پیوستاری است که در یک انتهای آن افرادی با سطح بالایی از مطلوبیت اجتماعی، انعطاف‌پذیری بالایی در تغییر دادن نظرها و تجربیات شخصی خود در مصاحبه‌ها و پاسخگویی دارند، اما در انتهای دیگر آن، افراد با سطح پایین مطلوبیت اجتماعی در نظریات و تجربیات خود ثابت قدم هستند (دلاتوره[2] و همکاران، ۲۰۲۲). مطلوبیت اجتماعی نقش مهمی در رشد شخصیت دارد (تان[3] و همکاران، ۲۰۲۱) و از طریق اعتماد به خوب بودن ذاتی دیگران و نگاه مثبت به ماهیت انسان باعث می‌شود فرد درکنار سایر اعضای جامعه انسانی، احساس راحتی کند، به دیگران به عنوان افراد با ظرفیت و مهربان، اعتماد و اطمینان داشته باشد و به این باور برسدکه مردم می‌توانند ساعی و مؤثر باشند، در نتیجه ویژگی‌های شخصیتی مطلوب و سازگارانه در وی تقویت گردند، در مقابل نارسایی و عدم مهارت در مطلوبیت اجتماعی منجر به بروز مشکلات در آینده فرد می‌شود (لطفی سعید آباد، ۱۴۰۱).

یکی از عواملی که با مطلوبت اجتماعی ارتباط نزدیکی دارد و می‌تواند به صورت مستقیم و غیر مستقیم بر آن اثر بگذارد، سبک مقابله‌ای یا چگونگی رویارویی با رویدادهای زندگی است. زیرا مهارت در تعاملات اجتماعی و مطلوبیت اجتماعی با این مساله که یک فرد چگونه دنیا را مشاهده می‌کند و چگونه به عوامل و موقعیت‌های تنیدگی زا پاسخ می‌دهد ارتباط نزدیکی دارد. بنابراین می‌توان گفت که مطلوبیت اجتماعی با الگوهای مقابله‌ای نیز رابطه دارد (دلاتوره و همکاران، ۲۰۲۲). مقابله، مجموعه‌ای از فعالیت‌ها و فرآیندهای رفتاری و شناختی برای جلوگیری، مدیریت یا کاهش استرس است (هیدایا[4] و همکاران، ۲۰۲۴). به تعبیری دیگر سبک‌های مقابله‌ای مجموعه‌ای از تلاش‌های شناختی و رفتاری فرد است که در جهت تعبیر و تفسیر و اصلاح یک وضعیت تنش‌زا به کار می‌رود (نوری زاده میرآبادی و همکاران، ۱۴۰۱) و منجر به کاهش رنج ناشی از آن می‌شود. دو نوع مقابله اصلی در برابر فشار روانی وجود دارد (هرمینینگسی[5]، ۲۰۲۴). گروهی از مقابله‌هایی که فرد استفاده می‌کند تحت عنوان مقابله مسأله مدار[6] مطرح می‌شوند که در این سبک‌های مقابله فرد بر عامل فشارزا متمرکز می‌شود و سعی می‌کند اقدامات سازنده‌ای در راستای تغییر شرایط فشارآور یا حذف آن انجام دهد (وو[7] و همکاران، ۲۰۲۴). این راهبردها به فرد یاد می‌دهد که با دیدی مثبت واقعیت‌ها را پذیرفته و تغییراتی که نمی‌تواند کنترل کند را قبول کند. این پذیرش به او کمک می‌کند تا از انرژی بیشتری برای حل مسائل قابل‌کنترل‌اش استفاده کند، توانایی بالاتری در تعاملات اجتماعی داشته باشد و مطلوبیت اجتماعی را در خود گسترش دهد (دلاتوره و همکاران، ۲۰۲۲). در همین راستا، اکبر و آیسیاواتی[8] (۲۰۲۱) در پژوهشی نقش راهبردهای مقابله‌ای مسئله مدار در مطلوبیت اجتماعی و ویژگی‌های شخصیتی را نشان دادند. همچنین قدرتی و امانی(۱۴۰۲) در پژوهش خود نقش راهبردهای مقابله‌ای مسئله‌مدار بر ویژگی‌های شخصیتی و میزان پذیرش و محبوبیت را نشان دادند.

عامل دیگری که در میزان مطلوبیت اجتماعی افراد می‌تواند نقش داشته باشد، تیپ شخصیتی آن‌ها می‌باشد (دادرمن و کاجیوس[9]، ۲۰۲۴). شخصیت همان ویژگی‌های نسبتاً پایدار فرد است که وی را قابل پیش‌بینی می‌کند (موسوی و همکاران، ۱۴۰۳). در شناخت شخصیت نظریه‌های متعددی از دیرباز تا کنون دسته‌بندی‌هایی را تحت عنوان تیپ شناسی ارائه‌کرده‌اند (مبلیان و همکاران، ۱۴۰۰). آخرین دسته‌بندی از انواع تیپ‌شناسی شخصیت، انیاگرام[10] نام دارد (ژو[11]، ۲۰۲۴). انیاگرام واژه یونانی است و در لغت دارای دو بخش انیا

1. Social Desirability
2. Delatore
3. Tan
4. Hidayah
5. Herminingsih
6. problem-based coping
7. Wu
8. Akbar & Aisyawati
9. Dåderman & Kajonius
10. Enneagram
11. Zhou

[Downloaded from frooyesh.ir on 2026-10-31]

به معنای نُه و گرام به معنای وجه، شکل و بُعد است. این نُه بعد عبارتند از صلح‌جو[1]؛ شکّاک –وفادار[2]؛ موفقیت‌طلب[3]؛ چالش‌گر[4]؛ فردگرا[5]؛ یاری‌رسان[6]؛ اصلاح‌طلب[7]؛ جستجوگر[8] و مشتاق[9]. هیچ یک از این تیپ‌های شخصیت بر دیگری اولویت یا برتری ندارد و هریک نقاط ضعف و قدرت خود را دارند (عبدالحمید[10] و همکاران، ۲۰۲۴). تیپ صلح‌جو فردی است که مقید به انجام بی‌عیب و ایراد کارهایی است که به عهده می‌گیرد (پایبند و معتقد به اصول، خودکنترل‌گر و هدفمند). تیپ وفادار، علاقه‌مند به شرکت در حل مسائل مشترک و گروهی، مسئولیت‌پذیر، مشکوک و بدگمان، متعهد، مشتاق به داشتن امنیت است. تیپ موفقیت‌طلب عمل‌گرا، سازگار با محیط، انگیزه‌دهنده، نگران وجهه و محبوبیت خود(آکتورک[11] و همکاران، ۲۰۲۱). تیپ چالش‌گر، فردی مطمئن به خود ، خودرأی، دارای اعتماد به نفس بالا، قاطع، خودسر، سلطه‌گر و جنگجو است. تیپ فردگرا، بیان کننده، درخودفرورفته، حساس و گوشه‌گیر و هنرمند است (بوهلر[12] و همکاران، ۲۰۲۴). تیپ جستجوگر محقق، متفکر، باهوش و بافکر است و دارای افکار بدیع، نامتعارف و مرموز، منزوی است (هوک[13] و همکاران، ۲۰۲۱). تیپ یاری‌رسان فردی است بخشنده، خوش برخورد و مشتاق به دیگران، مهرطلب، انحصارطلب (وابسته). تیپ اصلاح طلب فردی مسالمت‌جو، پذیرای واقعیت، سازگار و موافق، آرام، منفعل و علاقه‌مند به آرامش همیشگی و دور بودن از تنش است. تیپ مشتاق فردی باشور و شوق، خودانگیخته، کلیت‌گرا و در حال تغییر است. (هاپسون[14]، ۲۰۲۴). افراد بسته به تیپ شخصیتی خود به شکل خاصی با مسائل و مشکلات خود برخورد می‌کنند، با اطرافیان تعامل دارند، برای دستیابی به اهداف خود برنامه‌ریزی می‌کنند. علاوه بر این تیپ شخصیتی افراد در میزان مهارت آن‌ها در برقراری تعاملات اجتماعی همدلی با دیکران نقش دارد، بنابراین از این طریق احتمال دارد بر میزان مطلوبیت اجتماعی فرد نقش داشته باشد. در تایید این یافته‌ها دارمن و کاجیوس(۲۰۲۴) در پژوهشی اشاره داشتند تیپ شخصیتی افراد بر میزان مطلوبیت اجتماعی آن‌ها نقش دارد. همچنین، بودورضا[15] و همکاران(۲۰۲۳) در پژوهش خود به نقش تیپ شخصیتی افراد در میزان انعطاف‌پذیری در برخورد با وقایع و میزان مطلوبیت اجتماعی آن‌ها اشاره داشتند.

با توجه به این موضوع که حس مطلوبیت اجتماعی در حفظ و ارتقاء جایگاه اجتماعی نقش مؤثری دارد، بررسی عواملی که می توانند با آن در ارتباط باشند، زمینه را برای کمک به توسعه و گسترش این حس فراهم می کند. با توجه به مطالب گفته شده انجام این پژوهش به فهم عمیق‌تر تیپ‌های شخصیتی و تأثیر آن‌ها بر مطلوبیت اجتماعی کمک می‌کند و از این رو حائز اهمیت بسیاری است. این پژوهش نقش سبک‌های مقابله‌ای در روانشناسی فردی را بررسی می‌کند و می‌تواند درک ما را از چگونگی تعامل افراد با جامعه و تأثیر آن بر رفاه عمومی تقویت کند. این دانش می‌تواند در محیط‌های مختلف از جمله محل کار، آموزش و پرورش و توسعه سیاست‌های عمومی کاربرد داشته باشد. علاوه بر این، نتایج این تحقیقات می‌توانند به توسعه دانش در حوزه‌های مرتبط با روانشناسی شخصیت و روان‌درمانی کمک کرده و زمینه‌های جدیدی برای تحقیقات آتی فراهم آورند، در نهایت به فردی‌سازی درمان‌ها و مداخلات کمک کرده و به بهبود کیفیت زندگی افراد و جامعه کمک نمایند. بنابراین با توجه به مطالب گفته شده پژوهش حاضر به دنبال پیش‌بینی مطلوبیت اجتماعی براساس نقش سبک مقابله‌ای مساله‌مدار و تیپ‌های شخصیت انیاگرام بود.

روش

روش پژوهش حاضر توصیفی- همبستگی بود. جامعه آماری تمامی مراجعین زن و مرد مراکز مشاوره شهر کرمان در نیمه دوم سال ۱۴۰۱ بودند. با بهره‌گیری از روش نمونه‌گیری هدفمند و با در نظر گرفتن ملاک‌های ورود و خروج به پژوهش از بین جامعه آماری، تعداد ۲۰۰ نفر با در نظر گرفتن خطا و ریزش نمونه انتخاب شدند. برای تعیین حجم نمونه با توجه نسبت F، برای حداکثر ۱۰ متغیر وارد شده

1. the peacemaker
2 .the loyalist
3. the achiever
4. the challenger
5. the indevidualist
6. the helper
7. the achiver
8. the investigator
9. the enthusiast
10. Abdelhamid
11. Aktürk
12. Bühler
13. Hook
14. Hopson
15. Bodroza

[Downloaded from frooyesh.ir on 2026-10-31]

در بلوک پیش‌بین و با استفاده از نرم افزار G*Powerو با در نظر گرفتن احتمال خطای نوع اول در سطح ۰/۰۱ ، سطح قابل قبول توان آزمون برابر با ۰/۹۵ و اندازه اثر متوسط ۰/۱۵ حجم نمونه معادل ۲۰۰ نفر به دست آمد. از طرفی با توجه به لزوم در نظر گرفتن حداقل ده درصد ریزش احتمالی، نمونه ۲۲۰ نفری انتخاب شد. ملاک‌های ورود شامل؛ محدوده سنی ۲۰ تا ۶۰ سال، تمایل برای شرکت در پژوهش، دارا بودن سواد خواندن و نوشتن جهت فهم و پاسخگویی به سوالات پرسش‌نامه‌ها و عدم ابتلا به بیماری جسمانی و روانی تاثیر گذار بر نتایج پژوهش و معیارهای خروج شامل استفاده از الگوی پاسخدهی مشخص مثل یکسان پاسخ دادن به سوالات زوج یا علامت زدن یک گزینه در سوالات متوالی و تکمیل ناقص پرسش‌نامه بود. به منظور جمع‌آوری اطلاعات پس از کسب مجوزهای لازم از دانشگاه آزاد اسلامی واحد زرند، با مسئولین مراکز مشاوره شهر کرمان برای اجرای پژوهش هماهنگی‌های لازم بعمل آمد. در ابتدا پس از توضیح اهداف پژوهش و ارائه توضیحات کافی در مورد تکمیل پرسش‌نامه‌ها و کسب رضایت آگاهانه از تک تک افراد، پرسش‌نامه‌ها در اختیار شرکت کنندگان قرار داده شد. در ضمن این نکته به افراد توضیح داده شد که به منظور رعایت اصول اخلاقی، پرسش‌نامه‌ها بدون نام خواهند بودو فقط اطلاعات حاصل از آن در اختیار پژوهشگر خواهد بود و هیچ کس به جز پژوهشگر به این اطلاعات دسترسی نخواهد داشت. در ضمن این نکته گوشزد شد که آزمودنی‌ها با نهایت دقت سوالات پرسش‌نامه‌ها را تکمیل کنند و تا حد امکان هیچ سوالی را بدون جواب نگذارند. شود و فقط محقق به داده‌های حاصل از پرسشنامه دسترسی خواهد داشت. جمع آوری داده‌ها از مهر ۱۴۰۱ تا آبان ۱۴۰۱ به طول انجامید. ۲۰ پرسش‌نامه به صورت ناقص تکمیل شده بود و از تحلیل کنار گذاشته شد و نمونه نهایی شامل ۲۰۰ پرسش‌نامه بود. همچنین داده‌های جمع‌آوری شده در این پژوهش با استفاده از میانگین و انحراف معیار، آزمون همبستگی پیرسون و تحلیل رگرسیون چندگانه در نرم افزار SPSS نسخه ۲۴ تحلیل شدند.

ابزار سنجش

پرسشنامه شخصیتی (تیپ های نه گانه انیاگرام ریزو- هادسو (RHETI)[1]: اولین نسخه این پرسشنامه در سال ۱۹۹۳ توسط ریزو و هادسون تهیه و اعتبار یابی شد و آخرین فرم تجدید نظر شده آن در سال ۲۰۰۳ منتشر شد. این پرسشنامه دارای ۱۴۴ جفت سوال دو گزینه‌ای است که آزمودنی در هر سوال یکی از جملاتی که رفتار او را بیشتر توصیف می‌کند انتخاب می‌کند. پایایی این آزمون توسط سازندگان برای تیپ‌های نه گانه به دست آمده است. ضرایب همسانی درونی به روش کرونباخ برای تیپ‌های نه گانه از ۰/۵۶ تا ۰/۸۲ گزارش شده است. در مورد روایی این آزمون نیز، همبستگی بالایی بین نتایج این آزمون با آزمون ۵ عاملی شخصیت گزارش شده (کام[2] و همکاران،۲۰۲۴) . در پژوهشی دیگر توسط رضایی و همکاران (۱۴۰۱) ویژگی‌های روان‌سنجی این آزمون بررسی شده و روایی صوری این آزمون توسط متخصصان، و روایی سازه آن با روش همبستگی و تحلیل عامل اکتشافی محاسبه شده و نتایج نشان دادند که سه عامل اول ۵/۱۶ درصد از واریانس کل شاخص را تبیین می‌کنند و سازگاری مناسبی با سه سازه اصلی آزمون احساس گرایی، ادراک گرایی و عمل گرایی نشان دادند. ضرایب پایایی برای تیپ‌های نه‌گانه با روش همسانی درونی آلفای کرونباخ ۰/۶۷ تا ۰/۸۱ و با روش باز ازمایی ۰/۹۵ تا ۰/۹۸ به دست آمد. همچنین برای بررسی روایی صوری، این مقیاس در اختیار ۱۰ تن از متخصصان دانشگاهی که در زمینه شخصیت صاحب سبک بودند، قرار دادند و شاخص کلی روایی محتوای ابزار ۰/۸۱ و نسبت روایی محتوای آن ۰/۷۸ به دست آمد که نشان دهنده روایی مناسب این مقیاس بود. (رضایی و همکاران،۱۴۰۱). در پژوهش حاضر ضرایب همسانی درونی به روش کرونباخ برای تیپ‌های نه گانه از ۰/۴۹ تا ۰/۷۹ گزارش شد.

مقیاس مطلوبیت اجتماعی کراون و مارلو (MCSDS)[3]: این مقیاس توسط کراون و مارلو در سال ۱۹۶۰ ساخته شد و دارای ۹ گویه می‌باشد که به طور صحیح و غلط (صحیح = ۱ و غلط = ۰) نمره‌گذاری می‌شود. بنابراین، حداقل نمره در آن ۰ و حداکثر نمره ۹ می‌باشد و نمره برش برابر میانگین این دو نمره یعنی ۴/۵ بوده و نمرات پایین‌تر از ۴/۵ بیان‌گر پایین بودن مطلوبیت اجتماعی فرد است. کراون و مارلو (۱۹۶۰) پایایی این مقیاس را از روش کورد ریچاردسون ۰/۸۸ و روایی آن را از طریق همبستگی با خرده مقیاس‌های آزمون نئو ۰/۴۸ گزارش کردند (اسپینوزا داسیلوا[4]، ۲۰۲۴). در ایران پایایی این آزمون با روش بازآزمایی در طی دو هفته ۰/۶۸ گزارش شد و روایی این از طریق همبستگی با خرده مقیاس‌های آزمون نئو ۰/۵۴ گزارش شد (غفاری چراتی و همکاران، ۱۴۰۰). در پژوهش حاضر پایایی این مقیاس با استفاده از شاخص کودر ریچاردسون ۰/۷۴گزارش شد.

1 . Riso-Hudson Enneagram Type Indicator
2 . Kam
3 . Marlowe – Crowne Social Desirability Scale
4. Espinosa da Silva

[Downloaded from frooyesh.ir on 2026-10-31]

پرسش‌نامه سبک‌های مقابله با استرس اندلر و پارکر(CISS)[1]: پرسش‌نامه مقابله با موقعیت‌های تنیدگی‌زا اندلر و پارکر[2](۱۹۹۵) ۴۸ سوال دارد که سوالات آن به صورت طیف ۵ درجه‌ای لیکرت است و به ترتیب به انتخاب‌های نه هرگز تا خیلی زیاد نمرات ۱ تا ۵ تعلق می‌گیرد. در نهایت سبک غالب فرد با توجه به نمره‌ای که در آزمون کسب می‌کند مشخص می‌شود. یعنی هر آزمودنی که در هریک از سبک‌های مقابله‌ای نمره بیشتری کسب کند، آن شیوه مقابله را بیشتر به کار می‌گیرد. در پژوهش اندلر و پارکر در سال ۱۹۹۵، ضریب پایایی برای هریک از سبک‌های مساله مدار، هیجان مدار و اجتنابی به ترتیب ۰/۸۳، ۰/۸۰، ۰/۷۲ به دست آمده است و روایی این پرسش‌نامه از طریق همبستگی ۰/۵۸ با پرسش‌نامه سبک‌های مقابله‌ای لازاروس و فولکمن [3]تایید شده است (سانگ[4] و همکاران، ۲۰۲۴). در ایران انصاری صدر و شیرازی (۱۴۰۱) ضریب پایایی بازآزمون در فاصله دو هفته برای هریک از سبک‌های مساله مدار، هیجان مدار و اجتنابی به ترتیب ۰/۶۴، ۰/۶۰، ۰/۶۱ گزارش کردند. همچنین ضرایب همبستگی بین این پرسش‌نامه با پرسشنامه سبک‌های مقابله‌ای لازاروس و فولکمن ۰/۴۹ بدست آمد که نشان داد این پرسشنامه از روایی مناسبی برخوردار است. در پژوهش حاضر، ضریب پایایی برای هریک از سبک‌های مساله مدار، هیجان مدار و اجتنابی به ترتیب ۰/۸۰، ۰/۷۸، ۰/۷۰ به دست آمد.

یافته ها

شرکت کنندگان از لحاظ جنسیت ۸۳ نفر (۴۱/۵ درصد) زن و ۱۱۷ نفر (۵۸/۵ درصد) مرد بودند. میانگین و انحراف معیار سن آزمودنی‌های پژوهش به ترتیب ۴۱/۲۵، ۹/۴۳ بود و از لحاظ مقطع تحصیلی در نمونه آماری پژوهش ۴۹ نفر (۲۴/۵ درصد) از آزمودنی‌ها دارای تحصیلات دیپلم و پایین‌تر، ۳۶ نفر(۱۸ درصد) دارای مدرک کاردانی، ۶۰ نفر (۳۰ درصد) دارای مدرک کارشناسی، ۴۰ نفر (۲۰ درصد) دارای مدرک کارشناسی ارشد و ۱۵ نفر (۷/۵درصد) دارای مدرک دکتری بودند.

جدول۱: آماره‌های توصیفی و ماتریس همبستگی بین متغیرهای پژوهش

متغیر	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹	۱۰	۱۱
۱.تیپ شخصیتی صلح جو	-										
۲.تیپ شخصیتی وفادار-شکاک	-۰/۳۵**	-									
۳.تیپ شخصیتی موفقیت طلب	۰/۴۵**	-۰/۴۸**	-								
۴.تیپ شخصیتی چالش‌گر	۰/۳۷**	-۰/۳۸**	۰/۵۱**	-							
۵.تیپ شخصیتی فردگرا	-۰/۲۹**	۰/۴۱**	-۰/۳۸**	-۰/۲۸**	-						
۶.تیپ شخصیتی یاری رسان	۰/۴۸**	۰/۴۳**	۰/۴۸**	۰/۳۶**	-۰/۲۸**	-					
۷.تیپ شخصیتی اصلاح طلب	۰/۴۶**	۰/۲۹**	۰/۴۲**	۰/۳۹**	-۰/۲۸**	۰/۳۹**	-				
۸.تیپ شخصیتی جستجوگر	۰/۳۵**	۰/۳۴**	۰/۳۹**	۰/۵۳**	-۰/۳۴**	۰/۳۷**	۰/۵۶**	-			
۹.تیپ شخصیتی مشتاق	۰/۳۹**	۰/۴۱**	۰/۳۵**	۰/۳۶**	-۰/۳۸**	۰/۴۷**	۰/۳۴**	۰/۶۵**	-		

1 . Coping Inventory for Stressful Situation
2. Endler, Parker
3. Lazarns, Folkman
4 .Song

[Downloaded from frooyesh.ir on 2026-10-31]

۱۰.سبک مقابله	۰/۱۷*	-۰/۱۳*	۰/۱۹**	۰/۱۸**	-۰/۱۴*	۰/۱۵*	۰/۱۶*	۰/۱۷**	۰/۲۶**	-	
۱۱.مطلوبیت اجتماعی	۰/۲۵**	-۰/۱۴*	۰/۲۱**	۰/۲۴**	-۰/۱۵*	۰/۱۹**	۰/۱۲*	۰/۱۵*	۰/۲۳**	۰/۲۶**	-
میانگین	۲۰/۵۷	۲۲/۱۴	۲۲/۴۳	۲۴/۸۳	۲۱/۷۹	۴۴/۶۴	۴۱/۸۴	۲۴/۱۷	۲۶/۴۲	۲۷/۵۵	۱۳/۹۰
انحراف استاندارد	۵/۲۸	۶/۳۱	۶/۱۶	۷/۳۹	۵/۴۷	۹/۱۳	۱۰/۵۹	۶/۷۵	۶/۵۴	۷/۴۰	۳/۴۶
ضریب کجی	-۰/۰۶	-۰/۱۴	-۰/۱۲	-۰/۲۳	-۰/۱۱	-۰/۳۲	۰/۴۷	-۰/۵۷	-۰/۴۱	۰/۳۳	۰/۹۶
ضریب کشیدگی	-۰/۷۸	-۰/۷۳	-۱/۰۳	-۰/۰۹	-۰/۹۳	-۰/۶۴	-۰/۲۵	-۰/۹۱	-۰/۱۹	-/۵۰	-۰/۴۴

* P ‹ ۰/۰۵ **P ‹۰/۰۱

طبق نتایج جدول ۱، بین تیپ شخصیتی صلح‌جو با مطلوبیت اجتماعی رابطه مثبت مستقیم (۰/۲۵ ، P<۰/۰۱)، بین تیپ شخصیتی وفادار-شکاک با مطلوبیت اجتماعی رابطه منفی مستقیم (-۰/۱۴ ، P<۰/۰۵)، ، بین تیپ شخصیتی موفقیت طلب با مطلوبیت اجتماعی رابطه مثبت مستقیم (۰/۲۱، P<۰/۰۱)، ، بین تیپ شخصیتی چالش‌گر با مطلوبیت اجتماعی رابطه مثبت مستقیم (۰/۲۴ ، P<۰/۰۱)، بین تیپ شخصیتی فردگرا با مطلوبیت اجتماعی رابطه منفی مستقیم (-۰/۱۵ ، P<۰/۰۵)، ، بین تیپ شخصیتی یاری‌رسان با مطلوبیت اجتماعی رابطه مثبت مستقیم (۰/۱۹ ، P<۰/۰۱)، بین تیپ شخصیتی اصلاح طلب با مطلوبیت اجتماعی رابطه مثبت مستقیم (۰/۱۲ ، P<۰/۰۵)، بین تیپ شخصیتی جستجوگر با مطلوبیت اجتماعی رابطه مثبت مستقیم (۰/۱۵ ، P<۰/۰۵)، بین تیپ شخصیتی مشتاق با مطلوبیت اجتماعی رابطه مثبت مستقیم (۰/۲۳ ، P<۰/۰۱) و بین سبک مقابله ای و مطلوبیت اجتماعی (۰/۲۶ ، P<۰/۰۵) رابطه مثبت مستقیم وجود داشت.

قبل از انجام تحلیل رگرسیون ابتدا پیش‌فرض نرمال بودن متغیر ملاک در تحلیل رگرسیون نمره کل مطلوبیت اجتماعی به وسیله نمودار هیستوگرام باقیماندههای استاندارد شده و تطبیق آن با منحنی نرمال مورد بررسی قرار گرفت. نمودار هیستوگرام نشان داد، باقیمانده‌های استاندارد شده رگرسیونِ نمرات مطلوبیت اجتماعی از توزیع نرمال تبعیّت می‌کند. نتایج آزمون دوربین- واتسن نشان داد مفروضه مستقل بودن خطاها برای اجرای تحلیل رگرسیون نمرات مطلوبیت اجتماعی از روی تیپ‌های شخصیتی و سبک مقابله مسئله مدار برقرار است (DW=۱/۹۶) و در دامنه قابل قبول ۱/۵ تا ۲/۵ قرار دارد.

جدول ۲. آزمون تحلیل واریانس برای معناداری ضرایب رگرسیون

منابع پراش	مجموع مجذورات	درجه آزادی	میانگین مجذورات	F	سطح معناداری
رگرسیون	۱۴۸۷۶۶/۴۲	۲	۴۶۵۷۵/۲۳		
باقیمانده	۵۶۹۳۲/۴۳	۱۹۲	۱۵۲/۲۶	۱۰۴/۶۲	<۰/۰۰۱
کل	۱۸۵۶۳۵/۵۶	۱۹۴			

همانطور که در جدول ۲ مشخص است، نتایج رگرسیون به روش ورود همزمان نشان داد نسبت F ترکیب خطی متغیّرهای پیش بین بر متغیّر ملاک، معنادار است(F=۱۰۴/۶۲؛ P<۰/۰۰۱)

جدول۳: نتایج حاصل از تحلیل رگرسیون چندگانه پیش‌بینی مطلوبیت اجتماعی بر اساس تیپ‌های شخصیتی و سبک مقابله‌ای مسئله‌مدار

متغیر ملاک	متغیرهای پیش‌بین	ضریب همبستگی	ضریب تعیین	مقدار F	بتای استاندارد	مقدار خطا	مقدار T	سطح معناداری
مطلوبیت اجتماعی	تیپ شخصیتی صلح جو	۰/۵۹	۰/۳۵	۵۲/۲۱	۰/۲۲	۰/۰۲۶	۳/۰۸	۰/۰۰۱
	تیپ شخصیتی وفادار- شکاک				-۰/۱۱	۰/۰۶	-۱/۶۶	۰/۰۵
	تیپ شخصیتی موفقیت طلب				۰/۱۶	۰/۰۲۱	۲/۰۲	۰/۰۰۱
	تیپ شخصیتی چالش‌گر				۰/۲۰	۰/۰۸	۲/۵۶	۰/۰۰۱

[Downloaded from frooyesh.ir on 2026-10-31]

تیپ شخصیتی فردگرا	-۰/۱۳	۰/۰۹	-۱/۸۰	۰/۰۳
تیپ شخصیتی یاری رسان	۰/۱۵	۰/۰۱۱	۱/۹۵	۰/۰۰۱
تیپ شخصیتی اصلاح طلب	۰/۱۱	۰/۰۷	۱/۶۵	۰/۰۵
تیپ شخصیتی جستجوگر	۰/۱۳	۰/۰۹	۱/۸۳	۰/۰۳
تیپ شخصیتی مشتاق	۰/۱۸	۰/۰۴۱	۲/۴۲	۰/۰۰۱
سبک مقابله مسئله‌مدار	۰/۲۳	۰/۰۳۲	۳/۴۸	۰/۰۰۱

بر اساس نتایج حاصل از تحلیل رگرسیون چندگانه در جدول ۳، ضریب همبستگی چندگانه برای ترکیب خطی تیپ‌های شخصیتی و سبک مقابله مسئله‌مدار با مطلوبیت اجتماعیبرابر با R=۰/۵۹ و ضریب تعیین برابر با R^2= ۰/۳۵ است. F مربوط به همبستگی چندگانه به‌دست‌آمده برابر است با ۵۲/۲۱ که در سطح P≤ ۰/۰۰۱ معنادار است. با توجه به ضریب تعیین به‌دست‌آمده، حدود ۳۵ درصد از واریانس متغیر مطلوبیت اجتماعیبه کمک متغیرهای پیش‌بین (تیپ‌های شخصیتی و سبک مقابله مسئله‌مدار) قابل پیش‌بینی است. یعنی؛ تیپ‌های شخصیتی و سبک مقابله مسئله‌مدار پیش‌بینی کننده مطلوبیت اجتماعی هستند. همانطورکه ملاحظه می‌شود، از میان متغیرهای پیش‌بین مطالعه شده، بتای همه متغیرها معنادار می‌باشد، بااین‌حال، سبک مقابله مسئله‌مداربا (β=۰/۲۳) بیشترین قدرت پیش‌بینی را دار است.

بحث و نتیجه‌گیری

پژوهش حاضر با هدف پیش‌بینی مطلوبیت اجتماعی براساس نقش سبک مقابله‌ای مساله‌مدار و تیپ‌های شخصیت انیاگرام انجام شد. نتایج نشان داد بین تیپ شخصیتی صلح جو، موفقیت طلب، چالش‌گر، یاری‌رسان، اصلاح طلب، جست و جو گر و مشتاق با مطلوبیت اجتماعی رابطه مثبت و معنادارد و بین تیپ شخصیتی وفادار-شکاک و فردگرا با مطلوبیت اجتماعی رابطه منفی و معناداری وجود داشت. این یافته با یافته پژوهش‌های لطفی سعید آباد و همکاران (۱۴۰۱)؛ دارمن و کاجیوس(۲۰۲۴)؛ بودورضا و همکاران(۲۰۲۳) و تان و همکاران (۲۰۲۱) همسو بود. در تبیین رابطه مثبت بین تیپ‌های شخصیتی صلح جو، موفقیت‌طلب، چالش‌گر، یاری رسان، اصلاح طلب، جست و جو گر و مشتاق با مطلوبیت اجتماعی می‌توان از مشخصه‌ها و ویژگی‌های هر کدام از تیپ‌های شخصیتی کمک گرفت. با توجه به ویژگی‌های افراد با تیپ صلح‌جو که با مهربانی، دلسوزانه و با عطوفت نسبت به دیگران رفتار می‌کنند و در تلاش هستند تا همه را کنار هم نگه دارند و ذاتاً میانجی‌گر توانمندی هستند و عموماً برای خودشان نمی‌توانند کاری کنند چرا که نسبت به خودشان غافل هستند و تمام انرژی‌شان را صرف و وقف دیگران می‌کنند، همدلی و تعاون بالایی دارند (بودورضا و همکاران، ۲۰۲۳)؛ ویژگی‌های افراد با تیپ شخصیت موفقیت طلب که عموماً خیلی خوب حرف می‌زنند و این رفتارشان حاکی از اعتمادبه‌نفس فوق‌العاده آن‌ها است. به‌گونه‌ای لباس می‌پوشند و در اجتماع ظاهر می‌شوند که بدرخشند و دیده شوند، خیلی پرهیاهو و سریع العمل هستند و به کار و تلاش علاقه مندند؛ برای دستیابی به موفقیت با برنامه و هدفمند تلاش می‌کنند و برای رسیدن به موفقیت از کمک‌ها و راهنمایی‌های اطرافیان استفاده می‌کنند (دارمن و کاجیوس، ۲۰۲۴)؛ ویژگی‌های افراد با تیپ شخصیت چالش‌گر که از شروع کردن مسیرهای جدید نمی‌ترسد و درنتیجه پیشرو است. همین پیشرو بودنش باعث می‌شود سایر افراد هم به آن ها اطمینان کنند و آن ها را به عنوان رهبر گروهشان بپذیرند و رابطه و تعامل خوبی با آن‌ها داشته باشند (لطفی سعید آباد و همکاران، ۱۴۰۱)، ؛ ویژگی‌های افراد با تیپ شخصیت یاری‌رسان که غلب با کمک، خدمت و حضور فعال در محیط اجتماعی شناخته می‌شوند و معتقدند با عشق و محبت نسبت به دیگران می‌توان زندگی و نوع روابط انسان‌ها را بهبود بخشید (تان و همکاران، ۲۰۲۱)؛ ویژگی‌های افراد با تیپ شخصیت اصلاح طلب که دقت و توجه بالایی دارند و اغلب در راهنمایی و تربیت دیگران که چگونه خودشان را بهبود بخشند و عالی باشند، کارآمد بوده و کارها را با دقت و درستی انجام می‌دهند (دارمن و کاجیوس، ۲۰۲۴)؛ ویژگی‌های افراد با تیپ شخصیت جست‌وجو گر که عموماً آینده‌نگر هستند و به بهبود و تغییر شرایط علاقه‌مندند، مهارت بالایی در بکارگیری راهبردهای حل مسئله مناسب با شرایط مختلف دارند (تان و همکاران، ۲۰۲۱) و ویژگی‌های افراد با تیپ شخصیت مشتاق که علاوه بر داشتن اشتیاق فراوان، واقعا به دیگران اهمیت می‌دهند. این افراد به‌خوبی احساسات اطرافیان را درک می‌کنند و با آن ها تعامل مناسبی دارند (لطفی سعید آباد و همکاران، ۱۴۰۱)، دور از ذهن نیست که مطلوبیت اجتماعی بالایی داشته باشند.

[Downloaded from frooyesh.ir on 2026-10-31]

از طرفی در تبیین رابطه منفی شخصیت وفادار-شکاک و فردگرا با مطلوبیت اجتماعی می توان گفت با توجه به ویژگی‌های افراد با تیپ شخصیت وفادار-شکاک که بی‌نهایت هراسناک اند، بدجوری در ارتباطات سخت می‌شوند. در مورد همه چیز افراطی هستند و در مورد مشکلات اغراق می‌کنند و ویژگی‌های افراد با تیپ شخصیت فردگرا خیلی بیشتر از بقیه مردم نیاز به انزوا و فضای شخصی دارد و تمایل چندانی به برقراری روابط جمعی ندارد و مهارت چندانی در برقراری تعامل ندارند (تان و همکاران، ۲۰۲۱)، رابطه منفی این دو تیپ شخصیتی با مطلوبیت اجتماعی قابل تبیین است.

همچنین نتایج پژوهش حاضر نشان داد سبک مقابله‌ای مساله‌مدار رابطه مثبت و معناداری با مطلوبیت اجتماعی دارد. این یافته با یافته پژوهش‌های قدرتی و امانی(۱۴۰۲)؛ دلاتوره و همکاران(۲۰۲۲) و اکبر و آیسیاواتی (۲۰۲۱) همسو بود. در تبیین این یافته می‌توان گفت سبک مقابله‌ای مسئله‌مدار فرد را قادر می‌سازد به جای اینکه بر احساسات منفی یا نگرانی‌های خود تمرکز کند، تلاش کند تا درک کند که چه چیزی باعث استرس و نگرانی او شده است و پس از شناسایی مشکل، به تجزیه و تحلیل دقیق آن بپردازد و راه‌حل‌ها و گزینه‌های مختلف برای مقابله با مشکل را بررسی کند و بهترین راه‌حل برای مقابله با مشکل را انتخاب کند، این شامل بررسی علل و عوامل موثر در ایجاد مشکل و همچنین پیامدهای احتمالی آن است (قدرتی و امینی، ۱۴۰۲). بنابراین، این تمرکز بر عمل باعث می‌شود که فرد احساس کنترل بیشتری بر موقعیت خود در زندگی فردی و اجتماعی داشته باشد. این وضعیت تمام توانایی های بالقوه فرد را برای مقابله مثبت و حل مسأله فرا می‌خواند و احتمال موفقیت وی را افزایش می‌دهد (اکبر و آیسیاواتی، ۲۰۲۱). بنابراین، مهارت‌های مقابله‌ای کارآمد از طریق افزایش اعتماد به نفس افراد، مهارت‌های حل مسأله آن‌ها را بهبود می‌بخشد ، باعث می‌شود آن‌ها واقعیت‌ها را پذیرفته و تغییراتی که نمی‌توانند کنترل کنند را قبول کنند. این پذیرش به آن‌ها کمک می‌کند تا از انرژی بیشتری برای حل مسائل قابل‌کنترل خود استفاده کنند و به رضایت بالاتری دست پیدا کنند، در نتیجه در این شرایط احتمال پیشرفت ویژگی های شخصیتی مطلوب و مطلوبیت اجتماعی در آن‌ها افزایش پیدا می‌کند (قدرتی و امینی، ۱۴۰۲).

پژوهش حاضر مانند اکثر پژوهش‌هایی که در علوم رفتاری صورت می‌گیرد با محدودیت‌هایی همراه بود از جمله، تکیه بر ابزار خودگزارشی همچون پرسشنامه که می‌توان در تحقیقات آتی از روش‌های کیفی نظیر مصاحبه جهت غنای بیشتر مطالعه بهره برد. استفاده از شیوه نمونه‌گیری دردسترس که می‌تواند باعث کاهش قدرت تعمیم‌پذیری نتایج به دست آمده به کل جامعه و نیز جوامع آماری دیگر شود. در راستای این محدودیت‌ها پیشنهاد می‌شود پژوهش‌های بعدی از روش‌های نمونه‌گیری تصادفی استفاده شود و علاوه بر پرسش‌نامه‌ها از مشاهده و مصاحبه بالینی برای سنجش متغیرهای این پژوهش استفاده شود که قابلیت تعمیم یافته ها بیشتر شود با توجه به نتایج پژوهش حاضر پیشنهاد می‌شود کارگاه هایی با هدف آموزش نحوه بکارگیری سبک‌های مقابله مسئله‌مدار در مدارس، دانشگاه‌ها، شرکت‌ها و سازمان‌ها برگزار شود. همچنین مطلوبیت اجتماعی به عنوان متغیری که می‌تواند در ویژگی‌های روانشناختی افراد مؤثر باشد مورد توجه قرار گیرد و برنامه‌هایی اجرایی به منظور ارتقای مطلوبیت اجتماعی در نظر گرفته شود.

منابع

انصاری صدر, ع.و شیرازی, م. (۱۴۰۱). رابطه سبک‌های مقابله با استرس و اسنادهای علّی با پیشرفت تحصیلی در دانشجویان. *مطالعات روانشناسی تربیتی*، ۱۹(۴۵)، ۲۷-۱۴.10.22111/JEPS.2022.6994

توکلی، ح.؛ کریمی، ف.؛ منظری توکلی، ع.و ملازاده، ع.(۱۴۰۲). ارائه مدل پیش‌بینی مطلوبیت اجتماعی بر مبنای سخت‌رویی و تحریک‌طلبی با واسطه‌گری جهت‌گیری مذهبی درونی و بیرونی در دانش‌آموزان مقطع متوسطه دوم. *روانشناسی سلامت و رفتار اجتماعی*، ۲(۳)، ۱-۱۰. 10.30495/hpsbjourna.2023.1976676.1147

رضائی، س. ؛ سلطان محمدی، د. و زبردست، ع. (۱۴۰۱). پیش‌بینی خودگویی مثبت و منفی بر اساسی تیپ‌های شخصیتی انیاگرام در دانشجویان. *رویش روان شناسی*،(۱)۱۱، ۲۵-۳۴. http://frooyesh.ir/article-۳۱۸۵-fa.html

غفاری چراتی، ع.؛ قنادزادگان، ح.؛ حسن‌زاده، ر. و عباسی، ق.(۱۴۰۰). اثربخشی مهارتهای مبتنی بر پذیرش و تعهد بر میزان پذیرش اجتماعی و احساس تنهایی در بانوان. *فصلنامه علمی- پژوهشی خانواده و پژوهش*، (۲)۱۸، ۱۰۷-۱۲۰. http://qjfr.ir/article-۱۹۱۴-fa.html

غیاثی، م.؛کریمی، س.؛ یدالهی، س.؛ ایزدی، ش.؛ صدری، م.؛ محمدی، ف. و جعفرزاده جهرمی، ز. (۱۴۰۱). تاثیر سبک‌های فرزندپروری بر طرحواره‌های ناسازگار اولیه با نقش میانجی راهبردهای مقابله‌ای بیش جبرانی و اجتناب. *فصلنامه ایده‌های نوین روانشناسی*، ۷(۱۷)، ۱-۱۷. https://civilica.com/doc/1990732

[Downloaded from frooyesh.ir on 2026-10-31]

قدرتی، ش. و امانی، م.(۱۴۰۲). نقش میانجی راهبردهای مقابله ای در رابطه بین ویژگی های شخصیتی و استرس ادراک شده با اضطراب سلامت در طول همه گیری کووید-۱۹. *مجله اصول بهداشت روانی*، (۳)۲۵، ۲۰۷-۲۱۴.10.22038/jfmh.2023.22963

لطفی سعیدآباد، ش.؛ بشرپور، س. و رفیعی راد، ز.(۱۴۰۱). نقش میانجی مطلوبیت اجتماعی در ارتباط بین ویژگی‌های شخصیتی و نگرش‌های ناکارآمد با رفتارهای پرخاشگرانه نوجوانان. *رویش روان شناسی*، (۴)۱۱، ۸۸-۷۵. http://frooyesh.ir/article-۱-۳۳۴۹-fa.html

موسوی، س.؛ پاکیزه، ع.؛ و رجبی، س.(۱۴۰۳). شناسایی سوگیری‌های شناختی تیپ شخصیتی دی: یک استراتژی پدیدار شناختی. *مجله علوم روانشناختی*، (۱۳۸)۲۳، ۱۳۱۹-۱۳۳۷.10.52547/JPS.23.138.1319

مبلیان، ع.؛ دیاریان، م. و یوسفی، ز.(۱۴۰۰). نقش میانجی پذیرش خویشتن در رابطه ویژگی‌های شخصیتی و نیازهای گلاسر با کیفیت رابطه زناشویی. *مجله علوم روانشناختی*، (۹۸)۲۰، ۳۰۵-۳۱۶. http://psychologicalscience.ir/article-۱-۹۷۰-fa.html

مشکانی، م و ملک محمدی، ح. (۱۴۰۲). ویژگی‌های شخصیتی و نظام‌های بازداری. *فصلنامه سلامت روانی کودک*، ۳(۲)، ۱۳-۲۹. http://childmentalhealth.ir/article-1-130-fa.html

نوری زاده میرابادی، م.؛ حسین زاده تقوایی، م.؛ مولودی، ر.؛ سوداگر، ش. و بهرامی هیدجی، م.(۱۴۰۱). اثربخشی طرحواره درمانی بر سبک‌های مقابله‌ای و نگرانی‌های تصویر بدنی در افراد چاق مبتلا به اختلال پرخوری: مطالعه تک آزمودنی. *مجله علوم روانشناختی*، (۱۲۰)۲۱، ۲۵۱۸-۲۵۰۱. http://psychologicalscience.ir/article-1-1920-fa.html

Abdelhamid, E., Ismail, S., & Aref, M. (2024). Ontology-Based Enneagram Personality Prediction System. *Human-Centric Intelligent Systems*, 4(2), 278-285. 10.1007/s44230-024-00065-3

Akbar, Z., & Aisyawati, M. S. (2021). Coping strategy, social support, and psychological distress among university students in Jakarta, Indonesia during the COVID-19 pandemic. *Frontiers in psychology*, 12, 694122. 10.3389/fpsyg.2021.694122

Aktürk, Z., & Taştan, K. (2020). Frequency of personality types based on enneagram in a Turkish sample: A web-based cross-sectional study. *Ortadoğu Tıp Dergisi*, *12*(2), 211-218. https://doi.org/10.21601/ortadogutipdergisi.722751

Bodroza, B., Dinic, B. M., & Bojic, L. (2023). Personality testing of GPT-3: limited temporal reliability, but highlighted social desirability of GPT-3's personality instruments results. *Personality Testing*, 1(12), 1-16.https://doi.org/10.48550/arXiv.2306.04308

Bühler, J. L., Orth, U., Bleidorn, W., Weber, E., Kretzschmar, A., Scheling, L., & Hopwood, C. J. (2024). Life events and personality change: A systematic review and meta-analysis. *European Journal of Personality*, *38*(3), 544-568. 10.1177/08902070231190219

Dåderman, A. M., & Kajonius, P. J. (2024). Linking grandiose and vulnerable narcissism to managerial work performance, through the lens of core personality traits and social desirability. *Scientific Reports*, *14*(1), 12213. https://www.nature.com/articles/s41598-024-60202-7

Delatorre, M. Z., Wagner, A., & Bedin, L. M. (2022). Dyadic relationships between personality, social support, conflict resolution, and marital quality. *Personal Relationships*, 29(1), 199-216. 10.1111/pere.12410

Espinosa da Silva, C., Fatch, R., Emenyonu, N., Muyindike, W., Adong, J., Rao, S. R., ... & Hahn, J. A. (2024). Psychometric assessment of the Runyankole-translated Marlowe-Crowne Social Desirability Scale among persons with HIV in Uganda. *BMC Public Health*, *24*(1), 1628. 10.1186/s12889-024-18886-z

Herminingsih, A. (2024). The Influence Coping Strategies on Employee Performance: Case Study of Students at University in Jakarta Indonesia. *American Journal of Economic and Management Business (AJEMB)*, *3*(4), 1-8. https://doi.org/10.58631/ajemb.v3i4.74

Hidayah, N., Yuliana, A. T., & Hanafi, H. (2024). Theoretical validity of problem focused-coping skill guideline to develop students' critical thinking skills. *Jurnal Kajian Bimbingan Dan Konseling*, *5*(4), 15-31. https://citeus.um.ac.id/jkbk/vol5/iss4/15

Hook, J. N., Hall, T. W., Davis, D. E., Van Tongeren, D. R., & Conner, M. (2021). The Enneagram: A systematic review of the literature and directions for future research. *Journal of Clinical Psychology*, 77(4), 865-883. 10.1002/jclp.23097

Hopson, S. (2024). *From Stereotype to Stewardship: How the Enneagram Encourages Responsible Representation of Marginalized Stories on the Academic Institution's Stage* .Master's thesis, Bowling Green State University. http://rave.ohiolink.edu/etdc/view?acc_num=bgsu1711717035477693

Kam, C. (2024). Enhancing Enneagram Therapy with Contemporary Research on the Conscious and Unconscious Mind. *Integrative Psychological and Behavioral Science*, *58*(2), 711-730. 10.1007/s12124-022-09685-5

Kline, R. B. (2023). *Principles and practice of structural equation modeling*: New York: Guilford publications. https://www.guilford.com/books/Principles-and-Practice-of-Structural-Equation-Modeling/Rex-Kline/9781462551910

Song, C., Buysse, A., Zhang, W. H., Lu, C., Zhao, M., & Dewaele, A. (2024). The factor structure and measurement invariance of the coping inventory for stressful situations in a sexual minority population. *Journal of Homosexuality*, 71(2), 512-527. 10.1080/00918369.2022.2122366

Tan, L. P., Pham, L. X., & Bui, T. T. (2021). Personality traits and social entrepreneurial intention: the mediating effect of perceived desirability and perceived feasibility. *The Journal of Entrepreneurship*, *30*(1), 56-80. https://doi.org/10.1177/0971355720974811

Wu, Y., Sezhen, S., Yuzhen, R., Wei, H., Zhan, Z., Hongying, B., ... & Liu, L. (2024). Effects of Health Education with Problem-Based Learning Approaches on the Knowledge, Attitude, Practice and Coping Skills of Women with High-Risk Pregnancies in Plateau Areas. *Open Journal of Nursing*, *14*(5), 192-199. 10.4236/ojn.2024.145014

[Downloaded from frooyesh.ir on 2026-10-31]

Zhou, S. (2024). A Comparison of Myers Briggs Type Indicator of Personality and Enneagram Personality Theory. *Journal of Education, Humanities and Social Sciences*, *26*, 674-680. 10.54097/gtveh388.

[Downloaded from frooyesh.ir on 2026-10-31]