

مدل ساختاری رضایت از زندگی بر اساس ذهن آگاهی با میانجی گری شفقت به خود و تاب آوری در دانشجویان

A Structural Model of Life Satisfaction Based on Mindfulness with Mediating Role of Self-Compassion and Resilience in Students

Maryam Yousefi

MA in Educational Psychology, Faculty of Educational Sciences and Psychology, Ferdowsi University of Mashhad, Mashhad, Iran.

Motahareh Valavi

Ph.D Student in Clinical Psychology, Faculty of Educational Sciences and Psychology, Shiraz University, Shiraz, Iran.

Zahra Amjadyazdi

MA in Educational Psychology, Faculty of Educational Sciences and Psychology, Ferdowsi University of Mashhad, Mashhad, Iran.

Hossein Kareshki *

Professor, Department of Counseling and Educational Psychology, Faculty of Educational Sciences and Psychology, Ferdowsi University of Mashhad, Mashhad, Iran. kareshki@um.ac.ir

مریم یوسفی

کارشناسی ارشد روان شناسی تربیتی، دانشکده علوم تربیتی و روان شناسی، دانشگاه فردوسی مشهد، مشهد، ایران.

مطهره ولوی

دانشجوی دکتری روان شناسی بالینی، دانشکده علوم تربیتی و روان شناسی، دانشگاه شیراز، شیراز، ایران.

زهرامجدیزدی

کارشناسی ارشد روان شناسی تربیتی، دانشکده علوم تربیتی و روان شناسی، دانشگاه فردوسی مشهد، مشهد، ایران.

حسین کارشکی (نویسنده مسئول)

استاد، گروه روان شناسی مشاوره و تربیتی، دانشکده علوم تربیتی و روان شناسی، دانشگاه فردوسی مشهد، مشهد، ایران.

Abstract

The present study aimed to investigate the mediating role of self-compassion and resilience in the relationship between mindfulness and life satisfaction in students. The method of this study was descriptive-correlational and structural equation modeling. The statistical population of the study included students of Birjand University in the academic year 2025-2026, of which 354 students participated in the study through convenience sampling. The instruments of this study included Brown and Ryan's Mindfulness Awareness Scale (MAAS, 2003), Raese et al.'s Self-Compassion Scale (SCS-SF, 2011), Connor and Davidson's Resilience Scale (CD-RISC, 2003), and Diener et al.'s Life Satisfaction Scale (SWLS, 1985). The data from the study were analyzed using structural equation analysis. The findings of this study indicated a favorable fit of the proposed model. The results showed that the direct path of self-compassion and resilience on life satisfaction was significant ($P < 0.05$), but the direct path of mindfulness on life satisfaction was not significant ($P > 0.05$). The results of the bootstrap test for indirect paths indicated that self-compassion and resilience play a mediating role in the relationship between mindfulness and life satisfaction ($P < 0.01$). Accordingly, it can be concluded that mindfulness only indirectly affects life satisfaction through self-compassion and resilience.

Keywords: Mindfulness, Self-compassion, Resilience, Life Satisfaction.

چکیده

پژوهش حاضر با هدف بررسی نقش واسطه‌ای شفقت به خود و تاب آوری در رابطه میان ذهن آگاهی و رضایت از زندگی در دانشجویان انجام شد. روش این پژوهش توصیفی-همبستگی و از نوع مدل معادلات ساختاری بود. جامعه آماری پژوهش شامل دانشجویان دانشگاه بیرجند در سال تحصیلی ۱۴۰۴-۱۴۰۵ بود که از میان آن‌ها تعداد ۳۵۴ دانشجو از طریق نمونه‌گیری در دسترس در مطالعه شرکت کردند. ابزارهای این پژوهش شامل مقیاس ذهن آگاهی براون و ریان (MAAS, ۲۰۰۳)، مقیاس شفقت به خود ریس و همکاران (SCS-SF, ۲۰۱۱)، مقیاس تاب آوری کانر و دیویدسون (CD-RISC, ۲۰۰۳) و مقیاس رضایت از زندگی داینر و همکاران (SWLS, ۱۹۸۵) بود. داده‌های حاصل از پژوهش به روش تحلیل معادلات ساختاری تجزیه و تحلیل شد. یافته‌های این پژوهش نشان دهنده برازش مطلوب مدل پیشنهادی بود. نتایج نشان داد که مسیر مستقیم شفقت به خود و تاب آوری بر رضایت از زندگی معنادار بوده ($P < 0.05$)، اما مسیر مستقیم ذهن آگاهی بر رضایت از زندگی معنادار نبوده است ($P > 0.05$). نتایج آزمون بوت استرپ برای مسیرهای غیرمستقیم حاکی از آن بود که شفقت به خود و تاب آوری در رابطه میان ذهن آگاهی و رضایت از زندگی نقش میانجی دارند ($P < 0.01$). بر این اساس می‌توان نتیجه گرفت که ذهن آگاهی به‌طور غیرمستقیم از طریق شفقت به خود و تاب آوری بر رضایت از زندگی تأثیر دارد.

واژه‌های کلیدی: ذهن آگاهی، شفقت به خود، تاب آوری، رضایت از زندگی.

مقدمه

امروزه توجه به بهزیستی^۱ دانشجویان به عنوان یکی از الویت‌های مهم و کلیدی‌ترین محور آموزش عالی تلقی می‌شود (دووز^۲ و همکاران، ۲۰۲۳). بهزیستی ذهنی یکی از سه راه اصلی ارزیابی کیفیت زندگی است (داینر^۳ و همکاران، ۲۰۰۳) که علاوه بر عناصر عاطفی و هیجانی، شامل یک ارزیابی شناختی به نام رضایت از زندگی^۴ می‌باشد (داینر و همکاران، ۱۹۹۹). رضایت از زندگی به عنوان بازتابی از ارزیابی کیفیت زندگی بر اساس استانداردها و معیارهای شخصی فرد است (شین و جوهانسون^۵، ۱۹۸۷) که شامل نگرش فرد، ارزیابی عمومی وی نسبت به زندگی یا جنبه‌های خاصی از زندگی مانند زندگی خانوادگی و تجربه تحصیلی می‌شود (سبزی‌چی و همکاران، ۱۴۰۲). در واقع می‌توان گفت رضایت از زندگی پاسخ به این پرسش است که افراد چگونه زندگی خود را مثبت ارزیابی می‌کنند و چه مواردی یک زندگی خوب را تعیین می‌کنند (داینر، ۱۹۸۴). پژوهش‌ها در این باره نشان داده‌اند که رضایت از زندگی از مهم‌ترین ملاک‌های بهزیستی ذهنی برای ارزیابی کیفیت زندگی و سلامت روان دانشجویان (دینگ^۶ و همکاران، ۲۰۲۴) به شمار می‌رود و از چنان اهمیتی برخوردار است که می‌توان گفت هدف متعالی هر فرد و زمینه‌ساز خودشکوفایی و موفقیت اوست (حیدری و همکاران، ۱۴۰۱) به گونه‌ای که عدم رضایت از زندگی با وضعیت سلامتی و اجتماعی ضعیف‌تر همراه است (اسدی بیجائی و همکاران، ۱۴۰۰). به دلیل این اثرات مهم و متعدد، بررسی عوامل موثر بر رضایت از زندگی بیش از پیش برجسته می‌شود.

مطالعات نشان داده‌اند که ذهن‌آگاهی یکی از مهم‌ترین عوامل موثر بر رضایت از زندگی است (عباسی^۷ و همکاران، ۲۰۲۴؛ کوتوک^۸ و همکاران، ۲۰۲۳؛ لیانگ^۹ و همکاران، ۲۰۲۲)، زیرا به عنوان موثرترین راه برای مقابله با چالش‌های زندگی شناخته می‌شود (اسکالسکی-بدنارز^{۱۰} و همکاران، ۲۰۲۵). یک فرد ذهن‌آگاه مستعد باز بودن به نوآوری، توجه به تمایزات، حساسیت به زمینه، آگاهی از چندین منظر و تمرکز بر لحظه حال است (ویدال-مدیا^{۱۱} و همکاران، ۲۰۲۲). کابات زین^{۱۲} (۲۰۰۳) ذهن‌آگاهی را پذیرش بی قید و شرط و بدون تحریف آنچه در لحظه حاضر در حال اتفاق افتادن است می‌داند که فرد را قادر می‌سازد در لحظه اینجا و اکنون حضور کامل و بدون قضاوت داشته باشد، مستقیماً دنیای بیرون را تجربه کند و در برابر چالش‌های زندگی قدرت مقاومت و مقابله داشته باشد. اما مدل‌های فرایندی مانند DPM^{۱۳} اغلب پیشنهاد می‌کنند که ذهن‌آگاهی از طریق تقویت بعضی عوامل و کاهش بعضی دیگر به بهبود بهزیستی و رضایت از زندگی کمک می‌کند که یکی از مهم‌ترین عوامل در این بین شفقت به خود به عنوان مسیری عاطفی-هیجانی در تبیین این رابطه است (وو^{۱۴} و همکاران، ۲۰۲۵).

شفقت به خود شامل برخورد با تجربیات منفی خود با آگاهی، پذیرش و مهربانی است که بسیار با بهزیستی مرتبط بوده و همچنین شامل ذهن‌آگاهی است که به عنوان پیش‌نیاز لازم برای پاسخ شفقت به خود در نظر گرفته می‌شود (بیپلر^{۱۵} و همکاران، ۲۰۲۲). شفقت به خود متشکل از سه مولفه اصلی مهربانی با خود (رفتار و گفتار خودحمایتگرانه و تشویق‌کننده نه تحقیرآمیز)، تجارب مشترک انسانی (اینکه همه انسان‌ها مرتکب اشتباه و خطا می‌شوند و منحصر به یک فرد نیست) و ذهن‌آگاهی (باز بودن نسبت به لحظه حال بدون قضاوت، اجتناب یا سرکوب) است که باهم ترکیب شده و برهم اثر متقابل دارند (نف و دهم^{۱۶}، ۲۰۱۵). در این باره نف (۲۰۰۳) معتقد است که پذیرا بودن در بعد ذهن‌آگاهی به کاهش خودقضاوتی کمک کرده و بینش لازم برای درک تجارب مشترک انسانی را فراهم می‌کند. همچنین مهربانی با خود نیز تاثیر تجربیات هیجانی منفی را کاهش داده و پذیرش آن‌ها را آسان‌تر می‌سازد و درک اینکه درد و رنج با دیگران مشترک است نیز سرزنش کردن خود را کاهش می‌دهد که همه این‌ها بر رضایت از زندگی اثرگذارند. پژوهش‌ها نیز نشان داده‌اند که شفقت

1- Well-being

2- Douwes

3- Diener

4- Life Satisfaction

5- Shin & Johnson

6- Ding

7- Abbasi

8- Küttik

9- Liang

10- Skalski-Bednarz

11- Vidal-Melá

12- Kabat-Zinn

13- Dual Pathways Model of Mindfulness and Mental Health

14- Wu

15- Biehler

16- Neff & Dahm

به خود میانجی رابطه ذهن آگاهی و رضایت از زندگی (عباسی و همکاران، ۲۰۲۴؛ وو و همکاران، ۲۰۲۵؛ فنزل و ریچاردسون^۱، ۲۰۲۲) بوده و با بهزیستی رابطه مثبت داشته (عباسی و همکاران، ۲۰۲۴ و مک کی و والکر^۲، ۲۰۲۱) و از طریق پذیرش خود و معنادادن به زندگی باعث رضایت از زندگی می شود (زیپاگان و گالوزتان^۳، ۲۰۲۳). به عبارتی می توان گفت ذهن آگاهی می تواند شفقت به خود را از طریق پرورش آگاهی از افکار و احساسات از جمله رنج بدون واکنش پذیری تسهیل کند که احتمال مراقبت از خود را افزایش می دهد و شفقت به خود نیز منجر به احساس امنیت هیجانی می شود. سطوح بالاتر ذهن آگاهی، شفقت به خود بیشتر را پیش بینی می کند و هر دو بهزیستی و سلامت روان بیشتر را به ارمغان می آورند (شوت و مالوف^۴، ۲۰۲۵).

تاب آوری عامل مهم دیگری است که بر رضایت از زندگی تاثیر داشته (وانگ و کنگ^۵، ۲۰۲۰) و بنظر می رسد ارتباط ذهن آگاهی و رضایت از زندگی را می تواند به عنوان مسیری شناختی-رفتاری تبیین کند. تاب آوری به عنوان ظرفیت بازگشت در مواجهه با سختی ها و مشکلات تعریف شده است (کانر و دیویدسون^۶، ۲۰۰۳) که یک منبع روانشناختی مثبت برای ارتقای سلامت است (لیانگ و همکاران، ۲۰۲۲). افراد دارای تاب آوری بالا مهارت هایی مانند مقابله با مشکلات یا استرس دارند و از استراتژی های مقابله ای سازگارانه ای برخوردارند (کوئوک و همکاران، ۲۰۲۲). مطالعات نشان داده اند که افراد با سطوح بالاتر ذهن آگاهی، از تاب آوری بالاتری برخوردارند (ژانگ^۷ و همکاران، ۲۰۲۳) و همچنین مشخص شده کنترل خود واسطه رابطه ذهن آگاهی و رضایت از زندگی است و این کنترل خود فقط در سطوح بالای تاب آوری ممکن است (لیانگ و همکاران، ۲۰۲۲). علاوه بر این ذهن آگاهی از طریق تاب آوری و عزت نفس، رضایت از زندگی را ارتقا می دهد (وانگ و کنگ، ۲۰۲۰) و مطالعه دیگری نیز بیان کرد افرادی که ذهن آگاهی بالاتری دارند، احتمالا رویدادها را عینی تر بررسی می کنند که می تواند تاب آوری آن ها و در ادامه رضایت از زندگی آن ها را بهبود بخشد. (کوئوک و همکاران، ۲۰۲۲). همچنین ذهن آگاهی از طریق تاب آوری باعث ارتقای حالات هیجانی و عواطف مثبت و کاهش هیجانات و عواطف منفی می شود (وانگ و همکاران، ۲۰۱۶؛ باجاج و پانده^۸، ۲۰۱۶) که همه این موارد باعث بالا رفتن رضایت از زندگی و بهزیستی می شود.

به اعتقاد توکلی ثانی^۹ و همکاران (۲۰۲۳) رضایت از زندگی ماهیت چندبعدی داشته و عوامل متعددی بر آن اثرگذارند و هیچ عاملی به تنهایی پیش بینی کننده کامل رضایت از زندگی نیست. با توجه به پیشینه پژوهش و مبانی نظری، ذهن آگاهی نقش مهمی در رضایت از زندگی دارد اما عوامل متعددی در اثرگذاری ذهن آگاهی بر رضایت از زندگی دخیل هستند (وو و همکاران، ۲۰۲۵). هرچند مطالعات اندکی سعی کرده اند که به نقش واسطه ای شفقت به خود (عباسی و همکاران، ۲۰۲۴) و تاب آوری (وانگ و کنگ، ۲۰۲۰) به تنهایی یا با سایر عوامل در این رابطه بپردازند، اما مطالعه ای یافت نشد که به بررسی نقش واسطه ای همزمان شفقت به خود و تاب آوری در رابطه میان ذهن آگاهی و رضایت از زندگی بپردازد. از طرف دیگر با توجه به نقش محوری دانشجویان در آموزش عالی و رشد و پیشرفت علمی کشور (یوسفی^{۱۰} و همکاران، ۲۰۲۶)، رضایت از زندگی و بهزیستی آن ها امری حائز اهمیت است و با توجه به اهمیت سازه های روان شناختی در رضایت از زندگی و حفظ بهزیستی (توکلی ثانی و همکاران، ۲۰۲۳)، این مطالعه به بررسی سازه های ذهن آگاهی، شفقت به خود و تاب آوری پرداخت. یافته های این مطالعه می تواند در هدفمند کردن برنامه های آموزشی سلامت روان در دانشگاه ها مورد استفاده قرار بگیرد. همچنین با توجه به فشارها و استرس های تحصیلی و پژوهشی که دانشجویان با آن مواجه هستند (واتر هوس و سامرا^{۱۱}، ۲۰۲۶) نتایج این مطالعه می تواند به مدیریت استرس، تغییر نگرش دانشجویان نسبت به شکست و خودسرزنی و افزایش تاب آوری و امید آن ها در مواجهه با چالش های این دوران کمک کند. بر همین اساس مطالعه حاضر با هدف بررسی نقش میانجی گری شفقت به خود و تاب آوری در رابطه میان ذهن آگاهی و رضایت از زندگی دانشجویان انجام شد.

1- Fenzel & Richardson

2- McKay & Walker

3- Zipagan & Galvez Tan

4- Schutte & Malouff

5- Wang & Kong

6- Conner & Davidson

7- Zhang

8- Bajaj & Pande

9- Tavakoly Sany

10- Yousefi

11- Waterhouse & Samra

روش

روش مطالعه حاضر توصیفی-همبستگی از نوع مدل‌یابی معادلات ساختاری بود. جامعه آماری این پژوهش دانشجویان در حال تحصیل دانشگاه بیرجند در سال ۱۴۰۴-۱۴۰۵ بودند که از میان آن‌ها ۳۵۴ نفر به‌صورت در دسترس انتخاب شده و به عنوان نمونه وارد مطالعه شدند. مطابق نظر کلاین^۱ (۲۰۲۳) برای مطالعات مدل‌یابی با حداقل دو متغیر میانجی، حداقل حجم نمونه مورد نیاز ۳۰۰ نفر است اما برای افزایش اعتبار، کنار گذاشتن پاسخ‌های ناقص و مواردی از این دست، نمونه به ۳۵۴ نفر افزایش پیدا کرد. افراد شرکت‌کننده از طریق نمونه‌گیری در دسترس وارد مطالعه شدند و جمع‌آوری داده‌ها نیز به صورت مجازی و سایت پرسلاین انجام شد. به عبارتی لینک پرسشنامه از طریق گروه‌ها و کانال‌های مربوط به دانشگاه بیرجند در شبکه‌های اجتماعی (پیام‌رسان‌های بله، ایتا و روبیکا) در اختیار دانشجویان قرار گرفت. ملاک‌های ورود نیز شامل سن ۱۸ سال به بالا، محصل بودن در ترم جاری و نه مرخصی تحصیلی، گذراندن حداقل یک ترم از مقطع تحصیلی فعلی و علاقه به شرکت در پژوهش بود. معیارهای خروج نیز پاسخ‌های تکراری و ناقص به سوالات پرسشنامه، فارغ التحصیل بودن، حضور در مرخصی تحصیلی و داده‌های پرت تک متغیره و چندمتغیره بود. لازم به ذکر است تمامی ملاحظات اخلاقی در نظر گرفته و رعایت شد. توضیحات مفصلي درباره هدف، محرمانگی اطلاعات و تحلیل گروهی داده‌های حاصل از پژوهش در ابتدای پرسشنامه ذکر گردید و به شرکت‌کنندگان اطمینان داده شد که هیچ نیازی به ذکر اطلاعات شخصی از قبیل نام و نام خانوادگی، کد ملی یا دانشجویی و مواردی از این دست نبوده و نیست و تمامی اطلاعات محرمانه خواهند بود. تحلیل داده‌ها نیز با استفاده از مدل‌یابی معادلات ساختاری و روش بوت‌استرپ با نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۶ و نرم‌افزار AMOS نسخه ۲۴ انجام شد.

ابزار سنجش

مقیاس ذهن‌آگاهی^۲ (MAAS): این مقیاس که توسط براون و ریان (۲۰۰۳) ساخته شده شامل ۱۵ گویه است و برای ارزیابی سطح توجه نسبت به تجارب جاری زندگی روزمره در طیف شش درجه‌ای لیکرت از ۱ برای (تقریباً همیشه) تا ۶ برای (تقریباً هرگز) نمره‌گذاری می‌شود. این مقیاس یک نمره کل به دست می‌دهد و نمره بالاتر به معنای ذهن‌آگاهی بیشتر است. همسانی درونی سوالات این پرسشنامه از ۰/۸۰ تا ۰/۸۷ گزارش شده است و روایی این مقیاس از طریق همبستگی منفی آن با افسردگی (۰/۴۱-) و اضطراب (۰/۴۰-) و همچنین همبستگی مثبت با عاطفه مثبت (۰/۳۳) مطلوب گزارش شده است (براون و ریان، ۲۰۰۳). در جمعیت ایرانی نیز روایی همگرا این مقیاس با پرسشنامه جامع تجارب ذهن‌آگاهی ۰/۴۴ (ثابت و گل‌پروری، ۱۳۹۸) کافی گزارش شد. همچنین آلفای کرونباخ در نسخه فارسی این مقیاس نیز ۰/۸۲ و مطلوب گزارش شده است (محمدی نیکو و تمنایی‌فر، ۱۴۰۳). آلفای کرونباخ این مقیاس در مطالعه حاضر ۰/۸۴ بدست آمد.

مقیاس شفقت به خود^۳ (SCS-SF): این مقیاس که فرم کوتاه شده شفقت به خود است توسط ریس و همکاران (۲۰۱۱) در قالب ۱۲ سول طراحی شده است. این مقیاس در طیف لیکرت ۵ درجه‌ای (از ۱ برای تقریباً هرگز تا ۵ برای تقریباً همیشه) نمره‌گذاری می‌شود و شامل ۶ زیرمقیاس مهربانی به خود، قضاوت کردن خود، تجارب مشترک انسانی، انزوا، ذهن‌آگاهی و همانندسازی افراطی است که برای هر یک، دو گویه در نظر گرفته شده است. همچنین گویه‌های ۱، ۴، ۸، ۹، ۱۱ و ۱۲ در این مقیاس به صورت معکوس نمره‌گذاری می‌شود و نمره بالاتر در این پرسشنامه به معنای شفقت بیشتر به خود است و بالعکس. ریس و همکاران (۲۰۱۱) روایی همگرای این مقیاس با فرم بلند شفقت به خود (۰/۹۷) را مطلوب گزارش کردند. همچنین آن‌ها برای بررسی پایایی این مقیاس از ضریب آلفای کرونباخ استفاده کرده و آن را ۰/۸۶ گزارش کردند. در ایران نیز روایی همزمان این مقیاس با سلامت عمومی برای نمره کل ۰/۴۵ و پایایی آن با آلفای کرونباخ برای نمره کل ۰/۹۱ و برای زیرمقیاس‌های مهربانی به خود، قضاوت کردن خود، تجارب مشترک انسانی، انزوا، ذهن‌آگاهی و همانندسازی افراطی به ترتیب ۰/۸۳، ۰/۸۷، ۰/۹۱، ۰/۸۸، ۰/۹۲ و ۰/۷۷ مطلوب گزارش شده است (شهبازی و همکاران، ۱۳۹۴). در پژوهش حاضر ضریب آلفای کرونباخ برای کل پرسشنامه ۰/۷۹ و برای زیرمقیاس‌های مهربانی به خود، قضاوت کردن خود، تجارب مشترک انسانی، انزوا، ذهن‌آگاهی و همانندسازی افراطی به ترتیب ۰/۷۴، ۰/۷۸، ۰/۷۰، ۰/۷۳، ۰/۷۲ و ۰/۷۵ به دست آمد.

1- Kline

2- Mindful Attention Awareness Scale

3- Self-Compassion Scale-Short Form

مقیاس تاب‌آوری^۱ (CD-RISC): این مقیاس توسط کانر و دیویدسون (۲۰۰۳) ساخته شده و دارای ۲۵ گویه در طیف پنج درجه‌ای لیکرت از ۰ (کاملاً نادرست) تا ۴ (کاملاً درست) است. این پرسشنامه در مطالعه نورماه (۱۳۹۵) به پنج زیرمقیاس تقسیم شده که شامل هدفمندی، کنترل خود و توانایی حل مسئله، سرسختی، اعتقاد و خوش‌بینی می‌باشد. لازم به ذکر است نمره بالاتر در این مقیاس به معنای تاب‌آوری بالاتر است. روایی تحلیل عاملی این مقیاس در مطالعه اصلی (۰/۵۶)، روایی واگرا با پرسشنامه استرس ادراک شده (۰/۷۶-) و پایایی آن با آلفای کرونباخ (۰/۸۹) گزارش شده است (کانر و دیویدسون، ۲۰۰۳). در ایران نورماه (۱۳۹۵) پایایی این پرسشنامه را از طریق آلفای کرونباخ برای نمره کل ۰/۸۸ و برای زیرمقیاس‌های هدفمندی، کنترل خود و توانایی حل مسئله، سرسختی، اعتقاد و خوش‌بینی به ترتیب ۰/۸۱، ۰/۷۶، ۰/۶۰، ۰/۵۵، ۰/۳۶ و ۰/۳۶ گزارش کرد. کیهانی و همکاران (۱۳۹۳) در مطالعه خود روایی همزمان این ابزار را با مقیاس خودکارآمدی (۰/۲۲۹) و رضایت از زندگی (۰/۰۹۵) کافی گزارش کردند. در پژوهش حاضر ضریب آلفای کرونباخ کل مقیاس ۰/۹۳ و ضریب آلفای کرونباخ خرده مقیاس‌های هدفمندی، کنترل خود و توانایی حل مسئله، سرسختی، اعتقاد و خوش‌بینی به ترتیب ۰/۸۹، ۰/۸۰، ۰/۷۲، ۰/۷۸ و ۰/۷۳ به دست آمد.

مقیاس رضایت از زندگی^۲ (SWLS): این مقیاس را داینر^۳ و همکاران (۱۹۸۵) برای ارزیابی کلی افراد از کیفیت زندگی خود طراحی کرده‌اند. این مقیاس شامل ۵ گویه است و در طیف هفت درجه‌ای لیکرت از کاملاً مخالفم (۱) تا کاملاً موافقم (۷) نمره‌گذاری می‌شود. نمره کل بالاتر در این مقیاس نشان‌دهنده رضایت از زندگی بالاتر است. روایی همگرا این مقیاس با عواطف مثبت ($r=0/50$) و روایی واگرای این مقیاس با عواطف منفی ($r=-0/37$) در مطالعه اصلی مورد تایید قرار گرفت. همچنین پایایی این مقیاس نیز از طریق آلفای کرونباخ ۰/۸۷ و بازآزمایی دوماهه ۰/۸۲ مطلوب گزارش شد (داینر و همکاران، ۱۹۸۵). در جمعیت ایرانی و در مطالعه صمدیه و همکاران (۱۴۰۴) نیز ضریب آلفای کرونباخ این مقیاس ۰/۸۳ مطلوب گزارش شد. در پژوهش بیانی و همکاران (۱۳۸۶) نیز روایی سازه این مقیاس با مقیاس شادکامی آکسفورد ($r=0/71$) مطلوب گزارش شد. همچنین آلفای کرونباخ در مطالعه حاضر ۰/۷۸ بدست آمد.

یافته‌ها

نمونه اولیه پژوهش حاضر شامل ۳۵۴ نفر بود که ۱۶ نفر از آن‌ها طی فرایند پالایش داده‌ها (به‌منظور احقاق پیش‌فرض نرمال بودن چند متغیره) از نمونه اولیه کنار گذاشته شدند و تحلیل نهایی بر روی ۳۳۸ نفر انجام شد. از این تعداد ۲۴۱ نفر (۷۱/۳ درصد) زن و ۹۷ نفر (۲۸/۷ درصد) مرد بودند. همچنین ۲۷۵ نفر (۸۱/۴ درصد) در مقطع کارشناسی، ۵۰ نفر (۱۴/۸ درصد) در مقطع کارشناسی ارشد و ۱۳ نفر (۳/۸ درصد) در مقطع دکتری مشغول به تحصیل بودند. میانگین و انحراف معیار سنی نمونه مورد مطالعه در زنان $(4/86 \pm)$ و مردان $(3/93 \pm)$ و در کل افراد نمونه $(4/60 \pm)$ بود. جدول ۱ ماتریس همبستگی و شاخص‌های توصیفی متغیرهای پژوهش را نشان می‌دهد.

جدول ۱. ماتریس همبستگی و شاخص‌های توصیفی متغیرهای پژوهش

ذهن‌آگاهی	تاب‌آوری	شفقت به خود	رضایت از زندگی
۱. ذهن‌آگاهی	۱		
۲. تاب‌آوری	۰/۴۲**	۱	
۳. شفقت به خود	۰/۳۹**	۰/۶۶**	۱
۴. رضایت از زندگی	۰/۲۹**	۰/۵۲**	۰/۴۸**
میانگین	۶۶/۴۵	۵۶/۹۵	۳۵/۹۷
انحراف معیار	۱۰/۳۵	۱۵/۸۶	۵/۷۶
کجی	-۰/۴۹	-۰/۰۰	-۰/۱۶
کشیدگی	۰/۱۳	۰/۲۵	۰/۷۵

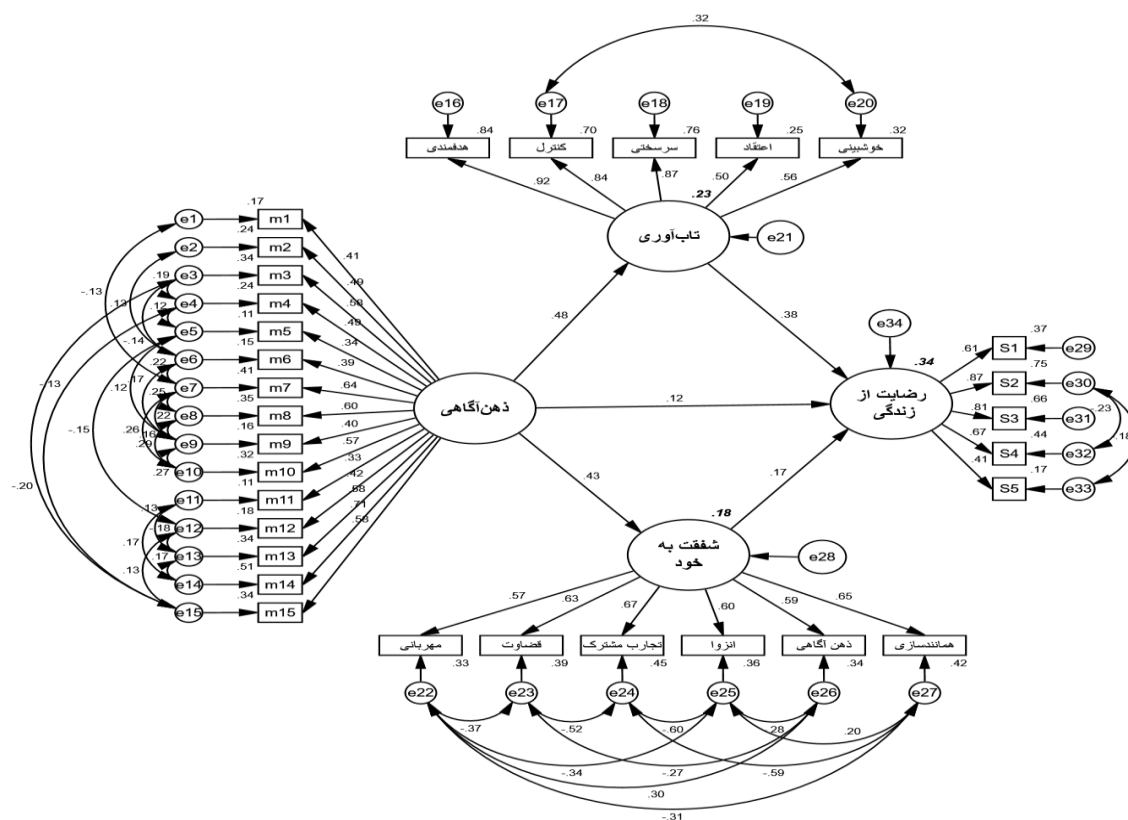
* P < ۰/۰۵ ** P < ۰/۰۱

1- Connor-Davidson Resilience Scale

2- The Satisfaction With Life Scale

3- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S.

براساس جدول ۱، میانگین و انحراف معیار نمرات کلی محاسبه شده برای ذهن آگاهی ($10/35 \pm 66/45$)، تاب‌آوری ($15/86 \pm 56/95$)، شفقت به خود ($35/97 \pm 6/49$) و رضایت از زندگی ($17/27 \pm 5/76$) به دست آمده است. مندرجات جدول ۱ همچنین حاکی از آن است که ذهن آگاهی با تاب‌آوری ($p < 0/01$, $r = 0/42$)، شفقت به خود ($p < 0/01$, $r = 0/39$) و رضایت از زندگی ($p < 0/01$, $r = 0/29$) رابطه مثبت دارد. همچنین بین تاب‌آوری و رضایت از زندگی ($p < 0/01$, $r = 0/52$) و نیز بین شفقت به خود و رضایت از زندگی ($p < 0/01$, $r = 0/48$) رابطه مثبت وجود دارد. با توجه به نتایج ماتریس همبستگی و در راستای بررسی رابطه ذهن آگاهی با رضایت از زندگی با میانجی‌گری تاب‌آوری و شفقت به خود از روش معادلات ساختاری استفاده شد. با این حال، پیش از استفاده از این روش، مفروضه‌های نرمال بودن توزیع متغیرهای پژوهش، عدم هم‌خطی چندگانه متغیرهای پیش‌بین و استقلال منابع خطا بررسی شد. در بررسی نرمال بودن توزیع داده‌ها، قدر مطلق چولگی و کشیدگی متغیرها در بازه ± 1 قرار داشت، بنابراین پیش‌فرض نرمال بودن تک متغیری مورد تأیید قرار گرفت. برای بررسی نرمال بودن چند متغیری، ضریب کشیدگی استاندارد شده مردی^۱ با استفاده از نرم‌افزار Amos ($21/36$) به دست آمد که کمتر از حد بحرانی حاصل از فرمول $p(p+2)$ بود. در این فرمول p نشان دهنده تعداد متغیرهای مشاهده شده است (رایکوف و مارکولیدس^۲، ۲۰۰۸) که در پژوهش حاضر ۳۱ است؛ بنابراین، پیش‌فرض نرمال بودن چند متغیره نیز محقق شد. پیش‌فرض عدم هم‌خطی چندگانه متغیرهای پیش‌بین نیز تأیید شد، چراکه مقدار عامل تورم واریانس ذهن آگاهی، تاب‌آوری و شفقت به خود به ترتیب $1/89$ ، $1/25$ و $1/83$ بوده و از حد بحرانی ۲ کمتر بود؛ مقدار شاخص تحمل این متغیرها نیز به ترتیب $0/80$ ، $0/53$ و $0/55$ بوده و به حد مطلوب ۱ نزدیک بود. مفروضه استقلال منابع خطا نیز از طریق آزمون دوربین - واتسون ارزیابی شد و با توجه به اینکه مقدار محاسبه شده برای رضایت از زندگی ($2/02$) از دو حد بحرانی ($1/5$ - $2/5$) عبور نکرده بود، این پیش‌فرض نیز محقق شد؛ بنابراین استفاده از روش معادلات ساختاری، برای تحلیل داده‌های پژوهش مناسب ارزیابی شد. شکل ۱ مدل ساختاری پژوهش را به همراه ضرایب استاندارد به تصویر می‌کشد.



شکل ۱. مدل ساختاری پژوهش

همان‌طور که در شکل ۱ مشاهده می‌شود، در مدل پژوهش حاضر، فرض بر این بوده است که تاب‌آوری و شفقت به خود در رابطه بین ذهن‌آگاهی و رضایت از زندگی نقش میانجی دارند. همچنین نتایج ضرایب مسیر در شکل ۱ بیانگر آن است که متغیرهای موجود در مدل در مجموع ۳۴ درصد از واریانس رضایت از زندگی را پیش‌بینی می‌کنند. جدول ۲ نتایج مربوط به اثرات مستقیم متغیرهای برون‌زا در متغیرهای درون‌زای مدل را نشان می‌دهد.

جدول ۲. برآورد ضرایب اثرات مستقیم متغیرهای برون‌زا در متغیرهای درون‌زا

متغیر برون‌زا	متغیر درون‌زا	β	B	T (C.R)	P
ذهن‌آگاهی	تاب‌آوری	۰/۴۸	۵/۸۹	۵/۶۳	۰/۰۰۱
ذهن‌آگاهی	شفقت به خود	۰/۴۳	۰/۹۹	۵/۳۶	۰/۰۰۱
ذهن‌آگاهی	رضایت از زندگی	۰/۱۲	۰/۱۷	۱/۸۲	۰/۰۶۸
تاب‌آوری	رضایت از زندگی	۰/۳۸	۰/۰۴	۴/۲۱	۰/۰۰۱
شفقت به خود	رضایت از زندگی	۰/۱۷	۰/۱۱	۲/۳۹	۰/۰۱۷

مندرجات جدول ۲ نشان می‌دهد که اثر مستقیم ذهن‌آگاهی بر تاب‌آوری ($\beta=0/48, p<0/01$) و شفقت به خود ($\beta=0/43, p<0/01$) مثبت و از نظر آماری معنادار است. همچنین اثر مستقیم تاب‌آوری بر رضایت از زندگی ($\beta=0/38, p<0/01$) و اثر مستقیم شفقت به خود بر رضایت از زندگی ($\beta=0/17, p<0/05$) نیز مثبت و معنادار است. با این حال اثر مستقیم ذهن‌آگاهی بر رضایت از زندگی ($\beta=0/12, p>0/05$) معنادار نیست. در ادامه به‌منظور بررسی نقش واسطه‌ای تاب‌آوری و شفقت به خود در رابطه بین ذهن‌آگاهی و رضایت از زندگی از آزمون بوت استرپ استفاده شد که نتایج مربوط به این آزمون در جدول ۳ ارائه شده است.

جدول ۳. اثرات غیرمستقیم با استفاده از روش بوت استرپ

متغیر برون‌زا	متغیر درون‌زا	متغیر وابسته	حدود بوت استرپ		مقدار اثر	معناداری
			حد پایین	حد بالا		
ذهن‌آگاهی	تاب‌آوری	رضایت از زندگی	۰/۱۴۹	۰/۳۲۸	۰/۲۳	۰/۰۰۲
ذهن‌آگاهی	شفقت به خود	رضایت از زندگی	۰/۰۸۴	۰/۲۱۷	۰/۱۴	۰/۰۰۱

نتایج جدول ۳ نشان می‌دهد اثر غیرمستقیم ذهن‌آگاهی بر رضایت از زندگی به‌واسطه تاب‌آوری ($\beta=0/23, p<0/01$) از نظر آماری معنادار است. همچنین اثر غیرمستقیم ذهن‌آگاهی بر رضایت از زندگی به‌واسطه شفقت به خود ($\beta=0/14, p<0/01$) نیز معنادار است؛ بنابراین چنین استنباط می‌شود که تاب‌آوری و شفقت به خود رابطه بین ذهن‌آگاهی و رضایت از زندگی را به‌طور معنادار میانجی‌گری می‌کنند. جدول ۴ شاخص‌های برازش مدل را نشان می‌دهد.

جدول ۴. شاخص‌های برازش مدل

شاخص‌های برازش	RMSEA	χ^2/df	df	P	GFI	AGFI	CFI	TLI	IFI
مدل پژوهش	۰/۰۵	۱/۸۶	۲۹۳	۰/۰۰۱	۰/۸۹	۰/۸۶	۰/۹۱	۰/۹۰	۰/۹۱
معیار تصمیم	<۰/۰۸	<۳		>۰/۰۵	>۰/۹۰	>۰/۸۰	>۰/۹۰	>۰/۹۰	>۰/۹۰

شاخص‌های ذکر شده در جدول ۴ حاکی از برازش مطلوب مدل است؛ زیرا مقادیر شاخص نیکویی برازش تعدیل‌یافته به عنوان شاخص برازش مطلق ($AGFI=0/86$)، شاخص برازش تطبیقی ($CFI=0/91$)، شاخص توکر-لویس ($TLI=0/90$) و شاخص برازش افزایشی ($IFI=0/91$) به‌عنوان شاخص‌های برازش تطبیقی و همچنین ریشه میانگین مجذورات خطای تقریبی ($RMSEA=0/05$) و نسبت مجذور

خی بر درجه آزادی ($\chi^2/df=1/86$) به عنوان شاخص برازش تعدیل یافته جملگی در سطح مطلوب قرار دارند. از طرفی هو و بنتلر^۱ (۱۹۹۹) مقادیر (GFI) بین ۰/۸۰ تا ۰/۹۰ را نشان دهنده برازش نسبی مدل می‌دانند و با توجه به مقدار این شاخص در مدل پژوهش حاضر (۰/۸۹)، و با توجه به برازش مطلوب سایر شاخص‌ها می‌توان گفت که مدل حاضر از برازش مطلوبی برخوردار است.

بحث و نتیجه‌گیری

پژوهش حاضر با هدف بررسی رابطه بین ذهن آگاهی و رضایت از زندگی با میانجی‌گری تاب‌آوری و شفقت به خود انجام شد. یافته‌های به دست آمده نشان داد که ذهن آگاهی با تاب‌آوری رابطه مثبت و معنادار دارد. این یافته با مطالعات ژانگ و همکاران (۲۰۲۳)، کوتوک و همکاران (۲۰۲۲) و وانگ و همکاران (۲۰۱۶) همسو است. در واقع می‌توان گفت افراد دارای ذهن آگاهی بالا احتمالاً رابطه‌ای سالم‌تر با چالش‌ها دارند و همین امر باعث می‌شود بهتر بتوانند با دشواری‌ها و شرایط نامطمئن کنار بیایند. بر اساس مطالعه اوکانر^۲ و همکاران (۲۰۲۱)، ذهن آگاهی منبعی مهم برای ساخت تاب‌آوری فرد در مواجهه با ناملایمات است. تمرینات ذهن آگاهی می‌تواند در رشد مجموعه‌ای از ویژگی‌ها (از جمله تنظیم هیجان، راهبردهای مقابله‌ای سازگانه و حس ارزشمندی) که هنگام مواجهه با چالش‌های زندگی و محیط کمک‌کننده هستند، فرد را یاری کند. همچنین ذهن آگاهی به فرد کمک می‌کند تا دریابد حالات ناخوشایندی که به پریشانی روانی منجر می‌شوند، صرفاً واکنش‌های طبیعی ذهن هستند و در مواجهه با سختی‌ها ماهیتی موقتی یا کوتاه‌مدت دارند. این آگاهی توان فرد را برای تحمل و مقابله مثبت با چنین تجربه‌های ناخوشایندی بهبود می‌بخشد (اوه وی کی اس^۳ و همکاران، ۲۰۲۲).

طبق یافته‌های پژوهش ذهن آگاهی با شفقت به خود رابطه مثبت و معنادار دارد. این یافته با نتایج عباسی و همکاران (۲۰۲۴) و فنزل و ریچاردسون (۲۰۲۲) و وو و همکاران (۲۰۲۵) است. در تبیین این یافته می‌توان گفت که ساختارهای ذهن آگاهی و شفقت خود با همدیگر همپوشانی داشته و هر دو شامل عدم قضاوت نسبت به تجربیات هستند؛ بنابراین شفقت به خود و ذهن آگاهی به فعالسازی نظام تسکین خود و کاهش احساسات منفی کمک می‌کنند (قدیری و همکاران، ۱۴۰۰). همچنین ذهن آگاهی می‌تواند باعث تقویت دو جنبه شفقت به خود یعنی مهربانی با خود و احساس تعلق به انسانیت مشترک، که نف (۲۰۲۳) به آن‌ها اشاره کرده بود، شود و از طریق پرورش آگاهی از افکار و احساسات، به شفقت به خود کمک کند و مراقبت از خود را محتمل‌تر سازد (شوت و مالوف، ۲۰۲۵).

همچنین، یافته‌های پژوهش نشان داد که تاب‌آوری با رضایت از زندگی رابطه مثبت و معنادار دارد. این یافته با نتایج لیانگ و همکاران (۲۰۲۲)، وانگ و کنگ (۲۰۲۰) و کوتوک و همکاران (۲۰۲۲) همسو است. در تبیین این یافته می‌توان گفت که افراد ذهن آگاه توانایی بیشتری برای واکنش مناسب به موقعیت‌های دشوار دارند؛ آن‌ها معمولاً خلاق‌ترند و می‌توانند بدون غرق شدن در احساسات یا واکنش‌های تند، با افکار و هیجانات دشوار کنار بیایند (یونس و الزهرانی، ۲۰۱۸). مکث و مشاهده ذهن ممکن است از کشیده شدن به سمت غرق شدن در شکست جلوگیری کند. ذهن آگاهی تعادل عاطفی ایجاد می‌کند و ممکن است به بهبودی سریع‌تر از شکست‌ها کمک کند (دیویدسون و بگلی^۴، ۲۰۱۲). همچنین سطوح بالای ذهن آگاهی به افراد کمک می‌کند تا نگرش غیرمتمرکز نسبت به موقعیت‌های دشوار حفظ کنند و تاب‌آوری را تقویت نمایند. افراد ذهن آگاه بهتر می‌توانند به موقعیت‌های دشوار پاسخ دهند بدون اینکه به صورت خودکار و غیرسازگارانه واکنش نشان دهند. آن‌ها پذیرای دسته‌بندی‌های ادراکی جدید هستند و می‌توانند بهتر با افکار و احساسات دشوار کنار بیایند بدون اینکه تحت فشار قرار گیرند یا تسلیم شوند (بجاج و پانده، ۲۰۱۶).

طبق نتایج پژوهش شفقت به خود با رضایت از زندگی رابطه مثبت و معنادار دارد. این یافته با مطالعات زیپاگان و گالوزتان (۲۰۲۳)، وو و همکاران (۲۰۲۵) و عباسی و همکاران (۲۰۲۴) همسو است. در تبیین این یافته می‌توان گفت که افراد به کمک شفقت به خود با سختگیری کمتری خودشان را قضاوت می‌کنند و رویدادهای سخت و دردناک زندگی را پذیرا می‌شوند (شیوندی و همکاران، ۱۳۹۵). شفقت به خود می‌تواند به پاسخ‌های هیجانی، رفتاری و شناختی مثبت و در نهایت سلامتی منجر شود. با اتکا به خودشفقتی، افراد قادرند بدون قضاوت خود را ارزیابی کنند، اهداف ارزشمند زندگی خود را مشخص سازند و با اعتماد به نفس بیشتری برای دستیابی به آن‌ها گام بردارند. این ویژگی به ویژه هنگام مواجهه با شکست نمود پیدا می‌کند؛ افرادی که شفقت به خود بیشتری دارند، به جای غرق شدن در

1- Hu & Bentler
2- O'Connor
1- Oh VKS
2- Davidson & Begley

افکار منفی و نشخوار فکری، با انعطاف‌پذیری بیشتری با ناکامی‌ها کنار می‌آیند. در نتیجه، آن‌ها نه تنها در پیگیری اهدافشان کوشا تر بوده و پایدارتر عمل می‌کنند، بلکه انگیزه خود را حتی در مواجهه با چالش‌ها حفظ می‌کنند. این پایداری و انگیزه هدفمند، در نهایت به افزایش رضایت از زندگی آن‌ها کمک می‌کند (اسدی بیجائی و همکاران، ۱۴۰۰).

یافته‌های پژوهش نشان داد که ذهن‌آگاهی با رضایت از زندگی رابطه معناداری ندارد و از طریق دو سازه روان‌شناختی شفقت به خود و تاب‌آوری اثر غیرمستقیم معناداری بر جای می‌گذارد. این یافته با مطالعات نف و دهم (۲۰۱۵) و بیر و همکاران (۲۰۱۲) همسو است که نقش سازه‌های میانجی را پررنگ‌تر از ذهن‌آگاهی می‌دانند. این یافته که با اغلب پژوهش‌های پیشین ذکر شده ناهمسو است (وو و همکاران، ۲۰۲۵؛ عباسی و همکاران، ۲۰۲۴؛ فنزل و ریچاردسون، ۲۰۲۲ و وانگ و کنگ، ۲۰۲۰)، می‌تواند ناشی از آن باشد که ابزار استفاده شده برای سنجش ذهن‌آگاهی، جنبه‌های کلیدی این سازه را که مستقیماً بر رضایت از زندگی تأثیر می‌گذارند، به طور کامل پوشش نداده باشد. با این حال برخی پژوهش‌ها نتایجی همسو با این یافته به دست آورده‌اند. برای مثال پژوهشی که توسط بیر و همکاران (۲۰۱۲) انجام شد نشان داد که شفقت به خود در مقایسه با ذهن‌آگاهی پیش‌بینی‌کننده قوی‌تری برای بهزیستی است که این خود می‌تواند نشان‌دهنده نقش واسطه‌ای شفقت به خود باشد. از این رو توضیح احتمالی برای تبیین این یافته این است که ذهن‌آگاهی تأثیر خود را نه به صورت مستقیم، بلکه از طریق تقویت منابع هیجانی و خودتنظیمی منتقل می‌کند. لذا می‌توان نتیجه گرفت که آگاهی از وضعیت درونی به تنهایی کافی نیست و احتمالاً زمانی به بهبود رضایت از زندگی منجر می‌شود که با فرایندهایی مانند مهربانی با خود، تنظیم هیجان، کاهش خودانتقادی و افزایش انعطاف‌پذیری در مواجهه با چالش‌ها همراه شود (شیوندی و همکاران، ۱۳۹۵ و یونس و الزهرانی، ۲۰۱۸). بنابراین می‌توان گفت که شفقت به خود و تاب‌آوری نقش مکانیزم‌های اصلی انتقال اثر را ایفا می‌کنند و حلقه اتصال میان ذهن‌آگاهی و ارزیابی فرد از کیفیت زندگی هستند که می‌توانند منجر به افزایش رضایت از زندگی شوند.

همچنین نتایج پژوهش نشان داد که ذهن‌آگاهی از طریق تاب‌آوری با رضایت از زندگی رابطه مثبت و معنادار دارد، این یافته با نتایج وانگ و کنگ (۲۰۲۰)، کوتوک و همکاران (۲۰۲۲) و لیانگ و همکاران (۲۰۲۲) همسو است. به عبارت دیگر ذهن‌آگاهی نقشی اساسی در افزایش رضایت از زندگی ایفا می‌کند، که این رابطه از طریق تاب‌آوری میانجی‌گری می‌شود. در تبیین این یافته می‌توان گفت که تاب‌آوری صرفاً به معنای مقاومت در برابر سختی‌ها نیست، بلکه قابلیت رشد و سازگاری مثبت پس از مواجهه با ناملایمات را نیز در بر می‌گیرد. در این راستا، ذهن‌آگاهی از طریق تشویق توجه باز و بدون قضاوت به تجربیات لحظه حال، به طور بالقوه ظرفیت مقابله‌ای دانشجویان را تقویت می‌کند (وانگ و کنگ، ۲۰۲۰). این ظرفیت مقابله‌ای تقویت‌شده، متقابلاً با تسهیل رشد و سازگاری مثبت پس از تجربه‌های دشوار، مسیر را برای افزایش رضایت از زندگی هموار می‌سازد. همچنین ذهن‌آگاهی کنار آمدن با استرس را تسهیل می‌کند و با ایجاد مقاومت روان‌شناختی در افراد، رضایت از زندگی را افزایش می‌دهد (وانگ^۱ و همکاران، ۲۰۱۵). بنابراین، می‌توان گفت که دانشجویان با تمرین ذهن‌آگاهی، علاوه بر انعطاف‌پذیرتر شدن در برابر چالش‌ها، به بهبود کیفیت زندگی خود نیز کمک می‌کنند.

در نهایت یافته‌های پژوهش نشان داد که ذهن‌آگاهی از طریق شفقت به خود با رضایت از زندگی رابطه مثبت و معنادار دارد. این یافته با نتایج وو و همکاران (۲۰۲۵)، عباسی و همکاران (۲۰۲۴) و فنزل و ریچاردسون (۲۰۲۲) همسو است. در تبیین این یافته می‌توان گفت که ذهن‌آگاهی می‌تواند با افزایش آگاهی هیجانی و کاهش گرایش‌های خود انتقادی و در عین حال کاهش تفکر نشخوارگونه با ارتقای توجه بدون قضاوت و قطع چرخه‌های شناختی منفی، به توسعه شفقت به خود کمک کند (وو^۲ و همکاران، ۲۰۲۵). همچنین شفقت به خود نیز به جای اینکه احساسات مثبت را با احساسات منفی جایگزین کند، هیجان‌های مثبتی تولید می‌کند که هیجان‌های منفی را دربرگیرد و با ایجاد احساسات مثبت، احساسات منفی را تعدیل می‌کند. این روش با فعال کردن سیستم امنیت و تسکین باعث می‌شود که افراد با پذیرش و درک بیشتری با احساسات، هیجان‌ها و شرایط دشوار در زندگی روبرو شوند، شرایط زندگی خود را بهبود ببخشند و رضایت از زندگی را تجربه کنند (ثناگویی محرر و همکاران، ۱۳۹۹).

در مجموع یافته‌های این مطالعه نشان داد که ذهن‌آگاهی به طور غیرمستقیم و با میانجی‌گری شفقت به خود و تاب‌آوری است که سبب افزایش رضایت از زندگی می‌شود. این یافته اهمیت توجه به شفقت به خود و تاب‌آوری را بیش از پیش برجسته می‌کند. بنابراین تدوین برنامه‌های آموزشی در حیطه سلامت روان دانشجویان با تمرکز بر شفقت آن‌ها به خودشان و تاکید بر تاب‌آوری آن‌ها می‌تواند

کمک‌کننده باشد. علاوه بر این با توجه به فشارها و استرس‌های دانشجویان در دوران تحصیل یافته‌های این مطالعه می‌تواند در زمینه مدیریت استرس، کاهش فرسودگی و افزایش امید آن‌ها مفید باشد.

پژوهش حاضر با محدودیت‌هایی نیز همراه بود که در تفسیر نتایج باید مورد توجه قرار گیرد. نخست، این پژوهش به صورت مقطعی انجام شد؛ بنابراین استنباط روابط علی میان ذهن آگاهی، تاب‌آوری، شفقت به خود و رضایت از زندگی با احتیاط باید صورت گیرد و نمی‌توان به طور قطعی آن اظهار نظر کرد. دوم، داده‌ها بر اساس ابزارهای خودگزارشی گردآوری شد که ممکن است تحت تأثیر سوگیری‌های شناختی یا اجتماعی قرار گرفته باشد. سوم، نمونه پژوهش محدود به دانشجویان شهر بیرجند بود و نمونه‌گیری به روش در دسترس انجام شد؛ از این رو تعمیم نتایج به سایر گروه‌های سنی، فرهنگی یا مناطق جغرافیایی دیگر باید با احتیاط صورت گیرد. با توجه به محدودیت‌های یادشده، پیشنهاد می‌شود پژوهش‌های آتی با بهره‌گیری از طرح‌های طولی انجام شوند تا امکان بررسی دقیق‌تر روابط علی میان متغیرها فراهم شود. همچنین اجرای مطالعات مشابه در نمونه‌های بزرگ‌تر و متنوع‌تر، می‌تواند به افزایش قابلیت تعمیم و اعتبار خارجی یافته‌ها کمک کند. از منظر کاربردی، به نظر می‌رسد برگزاری کارگاه‌های مختلف در حوزه ذهن آگاهی، شفقت به خود و تاب‌آوری می‌تواند نقش موثری در ارتقای سلامت روان و افزایش رضایت از زندگی دانشجویان ایفا کند. در نهایت پیشنهاد می‌شود با اجرای فعالیت‌های ترویجی و فرهنگ‌سازی مثبت در محیط دانشگاه، رویکرد خودشفقتی به جای خودانتقادی مخرب نهادینه شود. این تغییر نگرش، در بلندمدت به افزایش رضایت از زندگی در میان دانشجویان و ارتقای سطح سلامت روان آن‌ها منجر خواهد شد.

منابع

- اسدی بیجانی، ج؛ امیری مجد، م؛ قمری، م و فتحی اقدم، ق. (۱۴۰۰). اثربخشی آموزش شفقت به خود بر رضایت از زندگی و تاب‌آوری زنان سالمند. *روانشناسی پیری*، ۷(۱)، ۵۵-۶۷. <https://doi.org/10.22126/jap.2021.6210.1509>
- بیانی، ع؛ محمد کوچکی، ع و گودرزی، ح. (۱۳۸۶). اعتبار و روایی مقیاس رضایت از زندگی (SWLS). *فصلنامه روانشناسان ایرانی*، ۳(۱۱)، ۲۵۹-۲۶۵. <https://www.sid.ir/paper/101405/fa>
- ثابت، م و گل‌پوری، ا. (۱۳۹۸). ساختار عاملی و ویژگی‌های روان سنجی پرسشنامه جامع تجارب ذهن آگاهی در دانشجویان، *نشریه سلامت/اجتماعی*، ۶(۴)، ۴۲۶-۴۳۸. <https://www.magiran.com/p2041369>
- ثناگوی محرر، غ؛ شیرازی، م؛ کیا، س و کرمی مهاجری، ز. (۱۳۹۹). تأثیر آموزش مبتنی بر شفقت بر امیدواری، رضایت از زندگی و نارسایی خلقی نوجوانان دختر بزهکار. *نشریه روان پرستاری*، ۳(۸)، ۴۶-۵۶. <https://www.magiran.com/p2185121>
- حیدری، م؛ آزاد فلاح، پ و علی‌پور، ا. (۱۴۰۱). نقش میانجی سبک‌های رویارویی و منبع کنترل در ارتباط بین ابعاد شخصیتی و رضایت از زندگی در دانشجویان ایرانی و ارمنی. *فصلنامه علمی پژوهش‌های مشاوره*، ۲۱(۸۳)، ۲۳۴-۲۶۰. <https://www.magiran.com/p2523093>
- سبزی‌چی، س؛ پیرانی، ذ و زنگنه مطلق، ف. (۱۴۰۲). تأثیر سرزندگی تحصیلی و خودناتوان‌سازی تحصیلی بر رضایت از زندگی دانش‌آموزان متوسطه دوم با میانجیگری ادراک نوجوان از شیوه‌های تربیتی والدین. *فصلنامه دانش و پژوهش در روان‌شناسی کاربردی*، ۲۴(۴)، ۱۰۲-۱۱۴. <https://www.magiran.com/p2703793>
- شهبازی، م؛ رجبی، غ؛ مقامی، ا و جلوداری، آ. (۱۳۹۴). ساختار عاملی تاییدی نسخه فارسی مقیاس درجه‌بندی تجدیدنظر شفقت-خود در گروهی از زندانیان. *فصلنامه علمی روش‌ها و مدل‌های روانشناختی*، ۶(۱۹)، ۳۱-۴۶. https://jpm.m.marvdasht.iau.ir/article_849.html
- شیوندی، ک؛ نعیمی، ا و فرشاد، م. (۱۳۹۵). ارائه مدل ساختاری خود-دلسوزی و بهزیستی روان شناختی با میانجی عزت نفس و تصویر بدنی در دانشجویان دختر دانشگاه شیراز. *فصلنامه مطالعات روانشناسی بالینی*، ۷(۲۴)، ۱۱۵-۱۳۳. <https://doi.org/10.22054/jcps.2016.6526>
- صمدیه، ه؛ یوسفی، م و ولوی، م (۱۴۰۴). مدل ساختاری رضایت از زندگی بر اساس قربانی شدن سایبری با نقش میانجی احساس تعلق و پریشانی روان‌شناختی در دانشجویان. *فصلنامه پژوهش‌های کاربردی روانشناختی*، (پذیرش شده/آماده انتشار). <https://doi.org/10.22059/japr.2026.392735.645204>
- قدیری، ز؛ کاکوند، ع؛ جلالی، م و شیرمحمدی، ف (۱۴۰۰). رابطه بین ذهن آگاهی و تفکر مثبت: نقش میانجی تنظیم هیجانی و شفقت خود. *فصلنامه مطالعات روانشناختی*، ۴(۱۷)، ۱۸۳-۲۰۴. <https://www.magiran.com/p2397075>
- کیهانی، م؛ تقوایی، د؛ رجبی، ا و امیرپور، ب (۱۳۹۳). همسانی درونی و تحلیل عاملی تاییدی مقیاس تاب‌آوری کانر-دیویدسون در دانشجویان دختر پرستاری. *مجله ایرانی آموزش در علوم پزشکی*، ۱۴(۱۰)، ۸۵۷-۸۶۵. <http://ijme.mui.ac.ir/article-1-3254-fa.html>
- محمدی نیکو، ز و تمنایی‌فر، م. (۱۴۰۳). ساختاری بهزیستی روانشناختی بر اساس نیازهای روانشناختی و ذهن آگاهی با نقش واسطه‌ای استفاده آسیب‌زا از اینترنت در نوجوانان. *نشریه رویش روان‌شناسی*، ۱۳(۱)، ۱۹-۲۸. <http://frooyesh.ir/article-1-4840-fa.html>
- نورماه، ح.م. (۱۳۹۵). مقایسه بین فرهنگی مولفه‌های مقیاس تاب‌آوری با استفاده از روایی سازه. *نشریه روان‌سنجی*، ۴(۱۶)، ۱-۶. <https://magiran.com/p2180908>

- Abbasi, P. N., Gillani, A., & Nasir, M. (2024). The effect of dispositional mindfulness on satisfaction with life and psychological well-being: self-compassion as mediator and gender as moderator. *Wah Academia Journal of Social Sciences*, 3(2), 635-657. <https://doi.org/10.63954/WAJSS.3.2.33.2024>
- Baer, R. A., Lykins, E. L. B., & Peters, J. R. (2012). Mindfulness and self-compassion as predictors of psychological wellbeing in long-term meditators and matched nonmeditators. *The Journal of Positive Psychology*, 7(3), 230–238. <https://doi.org/10.1080/17439760.2012.674548>
- Bajaj, B., & Pande, N. (2016). Mediating role of resilience in the impact of mindfulness on life satisfaction and affect as indices of subjective well-being. *Personality and individual differences*, 93, 63-67. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.09.005>
- Biehler, K. M., & Naragon-Gainey, K. (2022). Clarifying the Relationship Between Self-Compassion and Mindfulness: An Ecological Momentary Assessment Study. *Mindfulness*, 13(4), 843–854. <https://doi.org/10.1007/s12671-022-01865-z>
- Brown, K. W., & Ryan, R. M. (2003). The benefits of being present: Mindfulness and its role in psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84(4), 822–848. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.84.4.822>
- Conner, K. M., & Davidson, J. R. (2003). Development of a new resilience scale: the connor-avidson resilience scale (CD-RISC). *Depress Anxiety*, 18(2), 76-82. <https://doi.org/10.1002/da.10113>
- Davidson, R. J., & Begley, S. (2012). *The emotional life of your brain: How its unique patterns affect the way you think, feel, and live—And how you can change them*. New York, NY: Hudson Street Press. <https://www.amazon.com/Emotional-Life-Your-Brain-Live/dp/0452298881>
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95(3), 542–575. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.95.3.542>
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction With Life Scale. *Journal of personality assessment*, 49(1), 71–75. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13
- Diener, E., Oishi, S., & Lucas, R. E. (2003). Personality, culture, and subjective well-being: emotional and cognitive evaluations of life. *Annual review of psychology*, 54, 403–425. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.54.101601.145056>
- Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125(2), 276–302. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.125.2.276>
- Ding, S., Shi, W., Ding, L., Chen, Y., Dai, J., Yuan, H., & Zhou, G. (2024). The relationship between life events, life satisfaction, and coping style of college students. *Psychology, health & medicine*, 29(2), 398–409. <https://doi.org/10.1080/13548506.2022.2115181>
- Douwes, R., Metselaar, P., Pijnenborg, G. H. M., & Boonstra, N. (2023). Well-being of students in higher education: The importance of a student perspective. *Cogent Education*, 10(1). <https://doi.org/10.1080/2331186X.2023.2190697>
- Fenzel, L.M., & Richardson, K.D. (2022). The Stress Process Among Emerging Adults: Spirituality, Mindfulness, Resilience, and Self-compassion as Predictors of Life Satisfaction and Depressive Symptoms. *J Adult Dev*, 29, 1–15. <https://doi.org/10.1007/s10804-021-09384-2>
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1–55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Kabat-Zinn, J. (2003). Mindfulness-based interventions in context: Past, present, and future. *Clinical Psychology: Science and Practice*, 10(2), 144–156. <https://doi.org/10.1093/clipsy.bpg016>
- Kline, R. B. (2023). *Principles and practice of structural equation modeling*. Guilford publications. <https://www.guilford.com/books/Principles-and-Practice-of-Structural-Equation-Modeling/Rex-Kline/9781462551910>
- Kütük, H., Hatun, O., Ekşi, H. et al. (2023). Investigation of the Relationships Between Mindfulness, Wisdom, Resilience and Life Satisfaction in Turkish Adult Population. *J Rat-Emo Cognitive-Behav Ther*, 41, 536–551. <https://doi.org/10.1007/s10942-022-00468-w>
- Liang, S., Dong, M., Zhao, H., Song, Y., & Yang, A. (2022). Mindfulness and life satisfaction: The moderating effect of self-control and the moderated moderating effect of resilience. *Personality and Individual Differences*, 185, 111241. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2021.111241>
- McKay, T., & Walker, B. R. (2021). Mindfulness, self-compassion and wellbeing. *Personality and Individual Differences*, 168, 110412. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110412>
- Neff, K. D (2003). Self-compassion: An alternative conceptualization of a healthy attitude toward oneself. *Self and Identity*, 2 , 85–102. <https://doi.org/10.1080/15298860309032>
- Neff, K. D. (2023). Self-compassion: Theory, method, research, and intervention. *Annual Review of Psychology*, 74(1), 193–218. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-032420-031047>
- Neff, K.D., Dahm, K.A. (2015). *Self-Compassion: What It Is, What It Does, and How It Relates to Mindfulness*. In: Ostafin, B., Robinson, M., Meier, B. (eds) *Handbook of Mindfulness and Self-Regulation*. Springer, New York, NY. https://doi.org/10.1007/978-1-4939-2263-5_10
- O'Connor, M., O'Reilly, G., Murphy, E., Connaughton, L., Hctor, E., and McHugh, L. (2021). Resilience mediates the cross-sectional relationship between mindfulness and positive mental health in early adolescence. *J. Contextual Behav. Sci.* 21, 171–175. <https://doi.org/10.1016/j.jcbs.2021.07.003>
- Oh VKS, Sarwar, A. & Pervez, N. (2022) The study of mindfulness as an intervening factor for enhanced psychological well-being in building the level of resilience. *Front. Psychol.* 13:1056834. <https://doi.org/3389/fpsyg.2022.1056834>
- Raes, F., Pommier, E., Neff, K. D., & Van Gucht, D. (2011). Construction and factorial validation of a short form of the self-compassion scale. *Clinical psychology & psychotherapy*, 18(3), 250-255. <https://doi.org/10.1002/cpp.702>
- Raykov, T., & Marcoulides, G. A. (2008). *An introduction to applied multivariate analysis*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203809532>
- Schutte, N & Malouff, J (2025). The Link between Mindfulness and Self-Compassion: A Meta-Analysis. *Int J Appl Posit Psychol*, 34(10), 1-18. <https://doi.org/10.1007/s41042-025-00228-y>
- Shin, D.C., Johnson, D.M. (1978). Avowed happiness as an overall assessment of the quality of life. *Social Indicators Research*, 5, 475–492. <https://doi.org/10.1007/BF00352944>
- Skalski-Bednarz, S.B., Toussaint, L.L., Uram, P. et al. (2025). Self-compassion mediates the influence of mindfulness on subsequent self-forgiveness in a Polish sample. *Sci Rep*, 15, 32704. <https://doi.org/10.1038/s41598-025-21198-w>
- Tavakoly Sany, S. B., Aman, N., Jangi, F., Lael-Monfared, E., Tehrani, H., & Jafari, A. (2023). Quality of life and life satisfaction among university students: Exploring, subjective norms, general health, optimism, and attitude as potential mediators. *Journal of American College Health*, 71(4), 1045-1052. <https://doi.org/10.1080/07448481.2021.1920597>

- Vidal-Meliá, L., Estrada, M., Monferrer, D., Rodríguez-Sánchez, A. (2022). Does Mindfulness Influence Academic Performance? The Role of Resilience in Education for Sustainable Development. *Sustainability*, 14(7), 4251. <https://doi.org/10.3390/su14074251>
- Wang, J. L., Zhang, D. J., & Zimmerman, M. A. (2015). Resilience theory and its implications for Chinese adolescents. *Psychological Reports: Disability & Trauma*, 117(2), 354–375. <https://doi.org/10.2466/16.17.PR0.117c21z8>
- Wang, K., Kong, F. (2020). Linking Trait Mindfulness to Life Satisfaction in Adolescents: The Mediating Role of Resilience and Self-Esteem. *Child Ind Res* 13, 321–335. <https://doi.org/10.1007/s12187-019-09698-4>
- Wang, Y., Xu, W., & Luo, F. (2016). Emotional resilience mediates the relationship between mindfulness and emotion. *Psychological reports*, 118(3), 725–736. <https://doi.org/10.1177/0033294116649707>
- Waterhouse, P., & Samra, R. (2026). University Students' Coping Strategies to Manage Stress: A Scoping Review. *Educational Review*, 78(2), 127–167. <https://doi.org/10.1080/00131911.2024.2438888>
- Wu, Y., Qin, L., Xu, X., Tian, Y., & Jia, Z. (2025). Dual pathways linking mindfulness to life satisfaction and depression: the mediating roles of self-compassion and rumination in Chinese university students. *BMC psychology*, 13(1), 570. <https://doi.org/10.1186/s40359-025-02895-7>
- Younes, M., & Alzahrani, M. R. (2018). Could resilience and flourishing be mediators in the relationship between mindfulness and life satisfaction for Saudi college students? A psychometric and exploratory study. *Journal of Educational and Psychological Studies*, 12(4), 708–723. <https://doi.org/10.53543/jeps.vol12iss4pp708-723>
- Yousefi, M., Kareshki, H., & Abrishami, S (2026). Artificial Intelligence Training Program in Research Based on Social-Cognitive Theory: Design and Validation. *Strides in Development of Medical Education*, 23(1):e1634. <https://doi.org/10.22062/sdme.2025.201567.1634>
- Zhang, J., Mao, Y., Wang, Y., & Zhang, Y. (2023). The relationship between trait mindfulness and resilience: A meta-analysis. *Personality and Mental Health*, 17(4), 313–327. <https://doi.org/10.1002/pmh.1581>
- Zipagan, F.B., Galvez Tan, L.J.T. (2023). From Self-Compassion to Life Satisfaction: Examining the Mediating Effects of Self-Acceptance and Meaning in Life. *Mindfulness*, 14, 2145–2154. <https://doi.org/10.1007/s12671-023-02183-8>